

Decreto Rettoriale n. 40/2010

VISTO: il Decreto Ministeriale del 15 aprile 2005 - istitutivo dell'Università telematica Internazionale Uninettuno;

VISTA: la legge 9.5.1989, n. 168;

VISTA: la legge 7.8.1990, n. 241 e successive modificazioni e integrazioni;

VISTA: la legge 21.6.1995, n. 236;

VISTA: la legge 6.7.1998, n.210 che trasferisce alle Università le competenze ad espletare le procedure per il reclutamento di professori ordinari, associati e ricercatori;

VISTO: il D.P.R. 23.3.2000, n.117 recante norme sulle modalità di espletamento delle procedure per il reclutamento di professori universitari di ruolo e di ricercatori;

VISTO: il Decreto legislativo 30 giugno 2003, n. 196 e successive modificazioni;

VISTO: il bando, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 32 del 22 aprile 2008, con il quale è stata indetta una procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatori universitario di ruolo per il settore scientifico disciplinare SECS-P/07 Economia aziendale presso la Facoltà di Economia dell'Università telematica Internazionale Uninettuno

* VISTA: la legge 9 gennaio 2009, n. 1;

VISTO: il D.R n. 4 del 5 febbraio 2010, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 13 del 16 febbraio 2010, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice per la suddetta valutazione comparativa;

VISTI: i verbali redatti dalla Commissione giudicatrice;

ACCERTATA: la regolarità degli atti;

DECRETA

Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice per valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno per il settore scientifico disciplinare SECS-P/07 Economia aziendale.

Dagli atti risulta indicato quale vincitore della suddetta valutazione comparativa il Dott. Alberto Romolini, nato a Firenze il 11/04/1980.

Il presente provvedimento verrà reso pubblico per via telematica.

Roma, 23/06/2010

Il Rettore
(prof. Maria Amata Garito)



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare SECS/P07 (Economia Aziendale) – D.R. n. 4 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

VERBALE N. 2

Alle ore 10,00 del giorno 26 maggio 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- SEBASTIANO TORCIVIA – *Presidente*
- PAOLO RICCI – *Componente*
- PAOLO TARTAGLIA POLCINI – *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 4 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla valutazione, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

La Commissione, acquisito l'elenco dei candidati al concorso consegnato dal Responsabile del Procedimento in occasione della precedente riunione del 26/03/2010 (allegato 1), prende atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura (allegato n. 2), attestante che la pubblicizzazione dei criteri di massima ha avuto luogo dal 30/03/2010 e che pertanto la Commissione può proseguire i lavori, essendo decorso il termine di sette giorni di cui all'art. 4 del D.P.R. n. 117/2000.

La Commissione prende inoltre atto delle esclusioni operate dagli uffici (allegato 3) e della rinuncia pervenuta della candidata Michela Cordazzo (allegato 4) e che pertanto i candidati da valutare ai fini del concorso sono n. 7 e precisamente:

- Alberto Romolini;
- Aldo Giuliani;
- Danila Nobile;
- Elena Weber;
- Francesco Badia;
- Paola Cassone;
- Silvana Revellino.

Risultano rinunciari alla procedura di valutazione comparativa i candidati:

- Michela Cordazzo.

La Commissione, quindi, procede ad aprire i plichi che i candidati hanno inviato presso la sede della Uninettuno.

La Commissione verifica la corrispondenza tra la documentazione pervenuta e quella prodotta dai candidati unitamente all'istanza di partecipazione e trasmessa dall'Amministrazione alla Commissione stessa.

Vengono, dunque, prese in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione al concorso.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Vengono esaminate le pubblicazioni dei singoli candidati.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 26 marzo 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato 5).

La Commissione chiude i lavori alle ore 14:00 e si riconvoca per il giorno 26 maggio 2010 alle ore 14:30.

Roma, 26 maggio 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. SEBASTIANO TORCIVIA



- Prof. PAOLO RICCI



- Prof. PAOLO TARTAGLIA POLCINI



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare SECS/P07 (Economia Aziendale) – D.R. n. 4 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

VERBALE N. 3

Alle ore 14,35 del giorno 26 maggio 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- SEBASTIANO TORCIVIA – *Presidente*
- PAOLO RICCI – *Componente*
- PAOLO TARTAGLIA POLCINI – *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 4 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere allo svolgimento della prima delle due prove scritte.

La Commissione, visto il bando di concorso, procede alla formulazione della terna degli argomenti, uno dei quali costituirà l'oggetto della prima prova scritta.

A porte chiuse, la Commissione predispone tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: *Il candidato illustri i caratteri fondamentali e distintivi delle principali configurazioni di capitale: di liquidazione, di funzionamento, economico, nella dottrina economico-aziendale.*
- tema n. 2: *Il candidato illustri le categorie logiche del soggetto giuridico e del soggetto economico nelle diverse tipologie di aziende, secondo la dottrina economico-aziendale.*
- tema n. 3: *Il candidato illustri il concetto di autofinanziamento, nei suoi lineamenti evolutivi dottrinali e declinandolo per categorie di aziende.*

La durata della prova è fissata in quattro ore.

I fogli contenenti i temi, siglati da tutti i componenti, vengono separatamente rinchiusi in tre buste prive all'esterno di qualsiasi contrassegno, in modo da risultare tra di esse indistinguibili, siglate sui lembi di chiusura da tutti i commissari.

Si procede in seduta pubblica all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti, ciascuno dei quali firma il foglio di presenza che viene allegato al presente verbale (allegato1).

Risultano presenti n. 3 candidati e, precisamente:

1. ALBERTO ROMOLINI
2. ALDO GIULIANI
3. SILVANA REVELLINO

La Commissione prende atto che risultano assenti i candidati:

1. DANILA NOBILE
2. ELENA WEBER

3. FRANCESCO BADIA

4. PAOLA CASSONE.

A ciascun candidato vengono consegnati, siglati da un componente della Commissione, i fogli occorrenti per lo svolgimento della prova, unitamente a due buste: una piccola, contenente un cartoncino da compilare con le proprie generalità, e una grande, munita di linguetta bianca staccabile nella quale inserire l'elaborato e la busta piccola opportunamente chiusa.

Il Presidente dà poi lettura delle norme stabilite nella prima adunanza sullo svolgimento della prova, nonché degli artt. 13 e 14 del D.P.R. n. 487/1994, così come modificati ed integrati dal D.P.R. 693/96, concernenti gli adempimenti dei concorrenti e della Commissione durante e dopo lo svolgimento delle prove scritte.

Art. 13 Adempimenti dei concorrenti durante lo svolgimento delle prove scritte:

Durante le prove scritte non è permesso ai concorrenti di comunicare tra loro verbalmente o per iscritto, ovvero di mettersi in relazione con altri, salvo che con gli incaricati della vigilanza o con i membri della commissione esaminatrice.

Gli elaborati debbono essere scritti esclusivamente, a pena di nullità, su carta portante il timbro d'ufficio e la firma di un componente della commissione esaminatrice o, nel caso di svolgimento delle prove in località diverse, da un componente del comitato di vigilanza (14/a).

I candidati non possono portare carte da scrivere, appunti manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare soltanto i testi di legge non commentati ed autorizzati dalla commissione, se previsti dal bando di concorso, ed i dizionari.

Il concorrente che contravviene alle disposizioni dei commi precedenti o comunque abbia copiato in tutto o in parte lo svolgimento del tema, è escluso dal concorso. Nel caso in cui risulti che uno o più candidati abbiano copiato, in tutto o in parte, l'esclusione è disposta nei confronti di tutti i candidati coinvolti

La commissione esaminatrice o il comitato di vigilanza curano l'osservanza delle disposizioni stesse ed hanno facoltà di adottare i provvedimenti necessari. La mancata esclusione all'atto della prova non preclude che l'esclusione sia disposta in sede di valutazione delle prove medesime.

Art. 14. Adempimenti dei concorrenti e della commissione al termine delle prove scritte.

Al candidato sono consegnate in ciascuno dei giorni di esame due buste di eguale colore: una grande munita di linguetta staccabile ed una piccola contenente un cartoncino bianco.

Il candidato, dopo aver svolto il tema, senza apporre sottoscrizione, né altro contrassegno, mette il foglio o i fogli nella busta grande. Scrive il proprio nome e cognome, la data e il luogo di nascita nel cartoncino e lo chiude nella busta piccola. Pone, quindi, anche la busta piccola nella grande che richiude e consegna al Presidente della commissione o del comitato di vigilanza od a chi ne fa le veci. Il Presidente della commissione o del comitato di vigilanza o chi ne fa le veci, appone trasversalmente sulla busta, in modo che vi resti compreso il lembo della chiusura e la restante parte della busta stessa, la propria firma e l'indicazione della data di consegna.

Al termine di ogni giorno di esame è assegnato alla busta contenente l'elaborato di ciascun concorrente lo stesso numero da apporsi sulla linguetta staccabile, in modo da poter riunire, esclusivamente attraverso la numerazione, le buste appartenenti allo stesso candidato.

Successivamente alla conclusione dell'ultima prova di esame e comunque non oltre le ventiquattro ore si procede alla riunione delle buste aventi lo stesso numero in un'unica busta, dopo aver staccata la relativa linguetta numerata. Tale operazione è effettuata dalla commissione esaminatrice o dal comitato di vigilanza con l'intervento di almeno due componenti della commissione stessa nel luogo, nel giorno e nell'ora di cui è data comunicazione orale ai candidati presenti in aula all'ultima prova di esame, con l'avvertimento che alcuni di essi, in numero non superiore alle dieci unità, potranno assistere alle anzidette operazioni.

I pieghi sono aperti alla presenza della commissione esaminatrice quando essa deve procedere all'esame dei lavori relativi a ciascuna prova di esame.

Il riconoscimento deve essere fatto a conclusione dell'esame e del giudizio di tutti gli elaborati dei concorrenti.

Il Presidente, fatta constatare l'integrità della chiusura delle tre buste contenenti i temi d'esame, invita quindi un candidato a numerare le buste contenenti i temi da svolgere.

Successivamente la commissione invita un altro candidato ad estrarre la busta contenente il tema da svolgere.

Tali operazioni sono svolte rispettivamente da A. ROMOLINI e da A. GIULIANO.

Risulta estratto il seguente tema, contenuto nella busta contrassegnata con il numero 1 (tema n. 2): *Il candidato illustri le categorie logiche del soggetto giuridico e del soggetto economico nelle diverse tipologie di aziende, secondo la dottrina economico-aziendale.*

Dopo la lettura e dettatura del titolo del tema sorteggiato, un componente della Commissione dà lettura dei titoli dei temi contenuti nelle buste non sorteggiate.

* La dettatura del tema sorteggiato si conclude alle ore 15:05.

I candidati, pertanto, dovranno consegnare gli elaborati entro le ore 19:05.

In calce al foglio recante il tema estratto, viene apposta dal Presidente la dicitura: "TEMA ESTRATTO". Il candidato che ha effettuato l'estrazione appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati recanti i temi.

La Commissione vigila affinché i concorrenti rispettino i dettami contenuti negli articoli di cui si è data lettura in precedenza.

La prova si svolge regolarmente; ciascun candidato all'atto della consegna pone il cartoncino con i propri dati anagrafici nella busta piccola, che richiude; pone la busta piccola unitamente ai fogli ricevuti nella busta grande, che richiude e consegna al Presidente della Commissione.

Su ogni busta vengono apposte la firma del Presidente e di un componente della Commissione, e la data, in modo che resti compreso il lembo di chiusura e la restante parte della busta; sulla linguetta staccabile viene trascritto il numero progressivo attribuito al candidato sull'elenco generale.

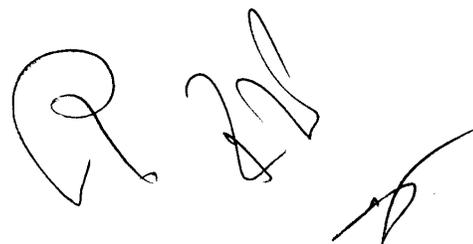
Alle ore 19:05, avendo tutti i candidati terminato la prova e lasciato l'aula, la Commissione raccoglie tutte le buste in un plico debitamente sigillato e firmato sui lembi di chiusura dai membri della Commissione. Tale plico sarà tenuto in custodia presso una stanza chiusa a chiave posta negli stessi locali ove il concorso si svolge.

La Commissione decide infine di riconvocarsi per il giorno 27 maggio 2010 alle ore 9:00 nella medesima sede per lo svolgimento della seconda prova scritta.

Roma, 26 maggio 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione



- Prof. SEBASTIANO TORCIVIA



- Prof. PAOLO RICCI



- Prof. PAOLO TARTAGLIA POLCINI



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare SECS/P07 (Economia Aziendale) – D.R. n. 4 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

VERBALE N. 4

Alle ore 10.00 del giorno 27 maggio 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- SEBASTIANO TORCIVIA – *Presidente*
- PAOLO RICCI – *Componente*
- PAOLO TARTAGLIA POLCINI – *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 4 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere allo svolgimento della prima prova delle due prove scritte.

La Commissione, visto il bando di concorso, procede alla formulazione della terna degli argomenti, uno dei quali costituirà l'oggetto della seconda prova scritta.

A porte chiuse, la Commissione predispose tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: *Il candidato approfondisca i presupposti teorici dei due principali metodi di contabilizzazione del leasing finanziario dal punto di vista del locatario. Presenti un'esemplificazione con dati a scelta di trattamento contabile di un'operazione secondo il "metodo patrimoniale" e quello "finanziario". Si soffermi sul diverso impatto sullo Stato Patrimoniale e sul Conto Economico dei due metodi.*
- tema n. 2: *Il candidato, dopo aver approfondito le finalità delle analisi di bilancio, si soffermi in particolare su quelle per indici. Attraverso l'impiego dei più rilevanti, opportunamente commentati, presenti una situazione aziendale caratterizzata da assetto patrimoniale e reddituale positivo ma finanziario fortemente negativo. Illustri infine le possibili scelte gestionali utili al fronteggiamento della situazione ipotizzata.*
- tema n. 3: *Il candidato approfondisca i presupposti teorici dei due principali metodi di valutazione delle partecipazioni in controllate e collegate, soffermandosi in particolare sul diverso impatto sullo Stato Patrimoniale e sul Conto Economico dei due metodi. Presenti un'esemplificazione con dati a scelta di trattamento contabile di una partecipazione di controllo valutata col metodo del patrimonio netto, ipotizzando variazioni di valore da un periodo amministrativo all'altro.*

La durata della prova è fissata in quattro ore.



I fogli contenenti i temi, siglati da tutti i componenti, vengono separatamente rinchiusi in tre buste prive all'esterno di qualsiasi contrassegno, in modo da risultare tra di esse indistinguibili.

Si procede in seduta pubblica all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti, ciascuno dei quali firma il foglio di presenza che viene allegato al presente verbale (allegato1).

Risultano presenti n. 3 candidati, e, precisamente:

1. ALBERTO ROMOLINI
2. ALDO GIULIANI
3. SILVANA REVELLINO.

La Commissione prende atto che risultano assenti i candidati:

1. DANILA NOBILE
2. ELENA WEBER
3. FRANCESCO BADIA
4. PAOLA CASSONE.

A ciascun candidato vengono consegnati, siglati da un componente della Commissione, i fogli occorrenti per lo svolgimento della prova, unitamente a due buste: una piccola, contenente un cartoncino da compilare con le proprie generalità, e una grande, munita di linguetta bianca staccabile nella quale inserire l'elaborato e la busta piccola opportunamente chiusa.

Il Presidente richiama le norme stabilite nella prima adunanza sullo svolgimento della prova, nonché degli artt. 13 e 14 del D.P.R. n. 487/1994, così come modificati ed integrati dal D.P.R. 693/96, concernenti gli adempimenti dei concorrenti e della Commissione durante e dopo lo svolgimento delle prove scritte. Tutti i candidati dichiarano di essere a conoscenza dei contenuti delle norme da ultimo menzionate, già lette dal presidente preliminarmente alla prima prova scritta e dispensano il Presidente dalla nuova lettura delle stesse.

Il Presidente, fatta constatare l'integrità della chiusura delle tre buste contenenti i temi d'esame, invita quindi un candidato a numerare le buste contenenti i temi da svolgere.

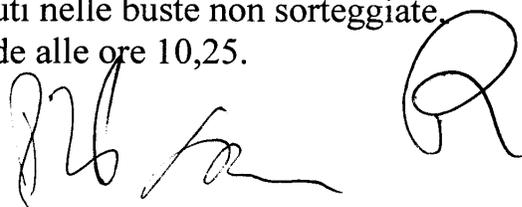
Successivamente la commissione invita un altro candidato ad estrarre la busta contenente il tema da svolgere.

Tali operazioni sono svolte rispettivamente da A. ROMOLINI e da A. GIULIANO.

Risulta estratto il seguente tema, contenuto nella busta contrassegnata con il numero 1: *Il candidato approfondisca i presupposti teorici dei due principali metodi di valutazione delle partecipazioni in controllate e collegate, soffermandosi in particolare sul diverso impatto sullo Stato Patrimoniale e sul Conto Economico dei due metodi. Presenti un'esemplificazione con dati a scelta di trattamento contabile di una partecipazione di controllo valutata col metodo del patrimonio netto, ipotizzando variazioni di valore da un periodo amministrativo all'altro.*

Dopo la lettura e dettatura del titolo del tema sorteggiato, un componente della Commissione dà lettura dei titoli dei temi contenuti nelle buste non sorteggiate.

La dettatura del tema sorteggiato si conclude alle ore 10,25.

The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature is on the left, the second is in the middle, and the third is on the right. They appear to be the signatures of the candidates mentioned in the text: Alberto Romolini, Aldo Giuliani, and Silvana Revellino.

I candidati, pertanto, dovranno consegnare gli elaborati entro le ore 14,25.

In calce al foglio recante il tema estratto, viene apposta dal Presidente la dicitura: "TEMA ESTRATTO". Il candidato che ha effettuato l'estrazione appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati recanti i temi.

La Commissione vigila affinché i concorrenti rispettino i dettami contenuti negli articoli di cui si è data lettura in precedenza.

La prova si svolge regolarmente; ciascun candidato all'atto della consegna pone il cartoncino con i propri dati anagrafici nella busta piccola, che richiude; pone la busta piccola unitamente ai fogli ricevuti nella busta grande, che richiude e consegna al Presidente della Commissione.

Su ogni busta vengono apposte la firma del Presidente e di un componente della Commissione, e la data, in modo che resti compreso il lembo di chiusura e la restante parte della busta; sulla linguetta staccabile viene trascritto il numero progressivo attribuito al candidato sull'elenco generale.

Seduta stante, alla presenza di due candidati (A. Romolini e S. Revellino) invitati a presenziare all'operazione, la Commissione procede all'apertura della busta contenente gli elaborati della prima prova e alla riunione di ciascuna coppia di buste aventi lo stesso numero in un'unica busta. Nel dettaglio, la Commissione, individuate le buste appartenenti allo stesso candidato (aventi lo stesso numero d'ordine), procede a strappare le parti mobili delle etichette ove era riportato il numero d'ordine. A tal punto le due buste, divenute anonime, vengono entrambe inserite in un'altra busta che viene sigillata e firmata sui lembi di chiusura dalla Commissione.

Tali operazioni si ripetono per gli elaborati di ogni candidato.

La Commissione stabilisce di procedere alla valutazione delle prove scritte secondo le seguenti modalità:

- dopo avere aperto il plico contenente le buste nelle quali sono racchiuse le prove dei singoli candidati, identificherà con un numero progressivo (1 - 2 - 3) ciascuna di esse;

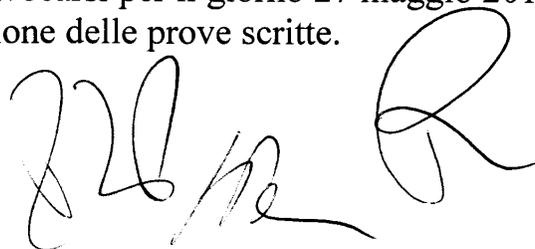
- le buste verranno successivamente aperte e le coppie di buste in esse contenute verranno identificate con lo stesso numero della busta nella quale erano contenute, aggiungendo la lettera **a** e **b**, rispettivamente per la prima e per la seconda prova, desumibile dalla data apposta al momento della consegna;

- infine le buste contenenti gli elaborati, identificate con un numero e una lettera, verranno aperte e gli elaborati e le buste piccole contenenti il cartoncino con le generalità dei candidati verranno identificati con lo stesso numero e la stessa lettera della busta nella quale gli stessi erano contenuti;

- le buste piccole verranno collazionate per verificare la mancanza di qualsiasi segno che ne consenta l'identificazione, chiuse in apposito plico debitamente sigillato in modo da potere abbinare gli elaborati ai candidati soltanto al termine delle operazioni di correzione.

La Commissione decide infine di riconvocarsi per il giorno 27 maggio 2010 alle ore 15.00 nella medesima sede per la valutazione delle prove scritte.

Roma, 27 maggio 2010



Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. SEBASTIANO TORCIVIA



- Prof. PAOLO RICCI



- Prof. PAOLO TARTAGLIA POLCINI



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare SECS/P07 (Economia Aziendale) – D.R. n. 4 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

Verbale n. 5

Alle ore 15:15 del giorno 27 maggio 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- SEBASTIANO TORCIVIA – *Presidente*
- PAOLO RICCI – *Componente*
- PAOLO TARTAGLIA POLCINI – *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 4 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla valutazione delle due prove scritte.

Il Segretario consegna alla Commissione il plico contenente gli elaborati, ricevuto in consegna al termine della seconda prova, facendone constatare l'integrità; il Presidente apre il plico e le buste in esso contenute vengono identificate secondo le modalità descritte nel Verbale 4; le buste piccole contenenti i cartoncini con le generalità dei candidati vengono esaminate per riscontrare la mancanza di segni di identificazione, e vengono raccolte in un'unica busta che il Presidente, dopo aver sigillato, dà in consegna al Segretario.

Si procede quindi collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla prima prova e, verificato che non è rinvenibile in essi alcun segno distintivo tale da incidere sull'anonimato dello stesso, viene attribuito a ciascun candidato, identificato esclusivamente a mezzo di un numero progressivo, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale da parte dell'intera Commissione, come di seguito riportato:

candidato n. 1:

giudizio del commissario prof. S. TORCIVIA:

Trattazione priva di concetti economico-aziendali, con qualche connotazione di tipo organizzativo e con presenza di concetti prevalentemente giuridici. Il giudizio, pertanto, non è di tipo positivo.

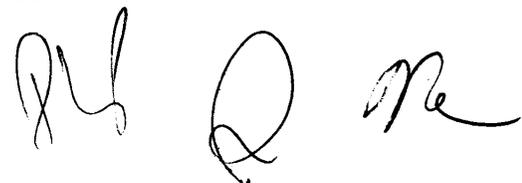
giudizio del commissario prof. P. RICCI:

Svolgimento privo di riferimenti alla dottrina economico-aziendale. Meramente descrittivo dei profili giuridici. Nel complesso il giudizio non è positivo.

giudizio del commissario prof. P. TARTAGLIA POLCINI:

La trattazione appare spostata sul versante giuridico della tematica proposta. Pochi i riferimenti alla dottrina aziendale. Il giudizio non è positivo.

giudizio collegiale:



Trattazione prevalentemente di tipo giuridico, seppur con qualche spunto di natura organizzativa. Assente ogni riferimento alla dottrina economico-aziendale sul tema. Il giudizio pertanto risulta non positivo.

candidato n. 2:

giudizio del commissario prof. S. TORCIVIA:

La trattazione risulta ben strutturata, anche se mancano riferimenti concettuali alle più recenti evoluzioni dottrinali. Il giudizio è positivo.

giudizio del commissario prof. P. RICCI:

Svolgimento sostanzialmente adeguato alle richieste della traccia proposta. Presenti alcuni spunti critici e di riflessione. Il giudizio nel complesso è pienamente positivo.

giudizio del commissario prof. P. TARTAGLIA POLCINI:

La trattazione denota una discreta conoscenza del tema proposto, anche se priva di particolare approfondimento critico. Il giudizio è comunque positivo.

giudizio collegiale:

Trattazione puntuale e strutturata, seppur priva di particolari spunti critici e di riferimenti alle più recenti evoluzioni sul tema. Il giudizio è pertanto positivo.

candidato n. 3:

giudizio del commissario prof. S. TORCIVIA:

Trattazione con evidenti riferimenti alle più recenti evoluzioni dottrinali sul tema. Buoni spunti critici. Il giudizio è, pertanto, positivo.

giudizio del commissario prof. P. RICCI:

Svolgimento con alcuni riferimenti interessanti alle evoluzioni di dottrina. Spunti critici apprezzabili. Il giudizio nel complesso è positivo.

giudizio del commissario prof. P. TARTAGLIA POLCINI:

Lo svolgimento lascia trasparire una buona maturità sul tema proposto. Il giudizio è pienamente positivo.

giudizio collegiale:

Trattazione con alcuni spunti critici e riferimenti alle evoluzioni dottrinali sul tema. Il giudizio è pertanto positivo.

Analogamente si procede per la valutazione degli elaborati relativi alla seconda prova:

candidato n. 1:

giudizio del commissario prof. S. TORCIVIA:

Trattazione con evidenti connotazioni di tipo professionale e giuridico. Si rileva l'assenza dei principali riferimenti concettuali economico-aziendali. Il giudizio è, pertanto, non positivo.

giudizio del commissario prof. P. RICCI:

Svolgimento privo di riferimenti alla dottrina economico-aziendale. Meramente descrittivo dei profili giuridici. Nel complesso il giudizio non è positivo.

giudizio del commissario prof. P. TARTAGLIA POLCINI:

L'approccio è descrittivo e orientato al profilo giuridico e professionale. Assenti osservazioni di ordine economico-aziendale. Il giudizio è non positivo.

giudizio collegiale:

Trattazione prevalentemente di tipo giuridico/professionale, con assenza di concetti economico-aziendali. Il giudizio risulta pertanto non positivo.

candidato n. 2:

giudizio del commissario prof. S. TORCIVIA:

Trattazione completa del tema, con continui e corretti riferimenti economico-aziendali. Buona conoscenza dell'argomento proposto. Il giudizio è pertanto, ampiamente positivo.

giudizio del commissario prof. P. RICCI:

Svolgimento più che adeguato. Richiami interessanti alla dottrina e ad alcuni aspetti della prassi contabile professionale. Il giudizio è nel complesso più che positivo.

giudizio del commissario prof. P. TARTAGLIA POLCINI:

La trattazione denota buona conoscenza del tema, anche se senza particolare approfondimento critico. Adeguati i riferimenti dottrinali. Il giudizio è favorevole.

giudizio collegiale:

Trattazione esaustiva dell'argomento dal punto di vista economico-aziendale, con riferimenti dottrinali pertinenti. Il giudizio è pertanto ampiamente positivo.

candidato n. 3:

giudizio del commissario prof. S. TORCIVIA:

Trattazione discreta e, tuttavia, con un impianto concettuale valido, ma limitato ad alcuni aspetti. Il giudizio, pertanto, è non pienamente positivo.

giudizio del commissario prof. P. RICCI:

Svolgimento sintetico, seppure con elementi di un certo interesse. Nel complesso, il giudizio non è pienamente positivo.

giudizio del commissario prof. P. TARTAGLIA POLCINI:

La trattazione lascia trasparire una discreta capacità di riflessione. Appare tuttavia limitata ai soli aspetti basilari della tematica proposta. Il giudizio non è pertanto pienamente positivo.

giudizio collegiale:

Discreto l'impianto concettuale utilizzato. Tuttavia la trattazione rimane essenziale e limitata. Il giudizio pertanto non è pienamente positivo.

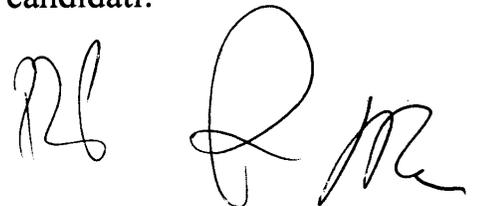
La commissione prende atto della richiesta, formulata da ciascuno dei candidati presenti, di anticipare lo svolgimento della prova orale alla data odierna, al termine delle correzioni e valutazioni delle prove scritte, con espressa rinuncia del termine di preavviso di cui al bando di concorso (allegato n. 1) e decide di anticipare la stessa alle ore 17:15 della data odierna, così come richiesto, dandone personalmente comunicazione diretta ai candidati..

Il Presidente chiede al Segretario di consegnare alla Commissione il plico contenente le buste piccole con i cartoncini con le generalità dei candidati per procedere all'identificazione dei candidati.

Il Segretario, nel consegnare il plico, ne fa constatare a tutti l'integrità; il Presidente lo apre e procede all'apertura delle buste in esso contenute; la Commissione collegialmente procede all'identificazione dei candidati:

candidato n. 1: ALDO GIULIANI

candidato n. 2: ALBERTO ROMOLINI



candidato n. 3: SILVANA REVELLINO

Tutto il materiale relativo alle prove di esame viene racchiuso in un plico allegato al presente verbale (allegato n. 2).

La Commissione si riconvoca per il giorno 27 maggio 2010, alle ore 17:00 nella medesima sede per procedere alla prova orale.

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

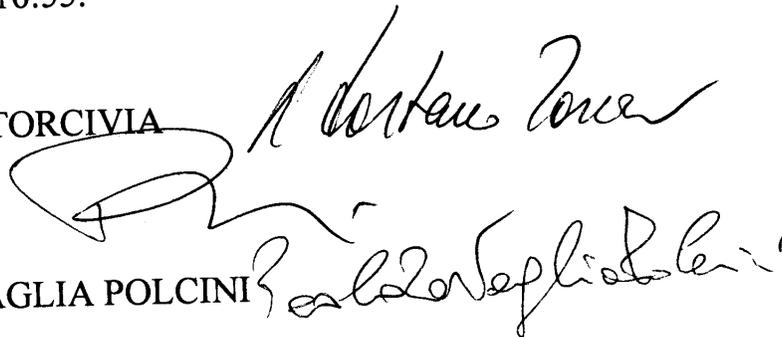
La seduta è tolta alle ore 16:55.

La Commissione

- Prof. SEBASTIANO TORCIVIA

- Prof. PAOLO RICCI

- Prof. PAOLO TARTAGLIA POLCINI



The image shows three handwritten signatures in black ink. The first signature is for Sebastiano Torcivia, the second for Paolo Ricci, and the third for Paolo Tartaglia Polcini. The signatures are written in a cursive style and are positioned to the right of their respective names.

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare SECS/P07 (Economia Aziendale) – D.R. n. 4 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

Verbale n. 6

Alle ore 17:00 del giorno 27 maggio 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- SEBASTIANO TORCIVIA – *Presidente*
- PAOLO RICCI – *Componente*
- PAOLO TARTAGLIA POLCINI – *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 4 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla prova orale.

Sulla scorta dei criteri stabiliti dalla Commissione nella seduta preliminare, sono determinati, immediatamente prima dell'inizio della prova orale, i quesiti da porre ai candidati relativamente alle discipline del settore scientifico disciplinare.

I quesiti individuati sono N° 5 (allegato n. 1), in modo che ciascun candidato possa estrarre il proprio quesito disponendo almeno di una terna di quesiti. Essi vengono numerati e trascritti ciascuno su un distinto foglio. Ogni foglio viene piegato più volte in modo da renderlo non identificabile.

La prova orale verte sulle discipline del settore scientifico-disciplinare.

Si procede all'identificazione dei candidati presenti a mezzo di idoneo documento di riconoscimento; ciascun candidato appone la propria firma sul foglio di presenza allegato al presente verbale (allegato n. 2).

La Commissione prende atto che sono presenti i candidati:

1. ALBERTO ROMOLINI
2. ALDO GIULIANI
3. SILVANA REVELLINO.

La prova di esame è pubblica.

Viene chiamata la candidata SILVANA REVELLINO la quale estrae a sorte uno degli argomenti sui quali sostenere la prova.

L'argomento sorteggiato è: *La configurazione di capitale economico.*

La candidata espone l'argomento richiesto. Al termine, a porte chiuse, i Commissari procedono alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale:

Candidata SILVANA REVELLINO:

giudizio del commissario prof. S. TORCIVIA:

La candidata espone un argomento sostanzialmente differente da quello richiesto, non centrando il tema. Il giudizio è, pertanto, non positivo.

giudizio del commissario prof. P. RICCI:

La candidata argomenta in maniera non organica. Alcune considerazioni risultano non appropriate e non propriamente rispondenti al tema proposto. Non sono evidenziati in maniera adeguata aspetti di dottrina. Il giudizio complessivo non è positivo.

giudizio del commissario prof. P. TARTAGLIA POLCINI:

L'esposizione appare focalizzata solo a tratti sul tema richiesto, seppur con spunti di riflessione talvolta di interesse. Il giudizio non è pertanto pienamente positivo.

giudizio collegiale:

L'esposizione è disorganica e appare solo parzialmente centrata rispetto al tema richiesto. Il giudizio non è pertanto positivo.

Viene chiamato il candidato ALBERTO ROMOLINI il quale estrae a sorte uno degli argomenti sui quali sostenere la prova.

L'argomento sorteggiato è: *L'autofinanziamento nella dottrina economico-aziendale.*

Il candidato espone l'argomento richiesto. Al termine, a porte chiuse, i Commissari procedono alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale:

Candidato ALBERTO ROMOLINI:

giudizio del commissario prof. S. TORCIVIA:

Il candidato espone solo nelle prime battute il tema proposto, prosegue, quindi, su un solo aspetto, particolare rispetto a quanto richiesto e con una forte connotazione di tipo contabile. Il giudizio è, pertanto, non positivo.

giudizio del commissario prof. P. RICCI:

Il candidato, in avvio, argomenta in maniera organica. Le successive considerazioni sviluppano solo alcuni aspetti del tema proposto. Non vengono sempre evidenziati elementi critici. Il giudizio complessivo non è pienamente positivo.

giudizio del commissario prof. P. TARTAGLIA POLCINI:

L'esposizione è stata pertinente al tema richiesto solo nella prima fase. Si è successivamente incentrata su questioni contabili, comunque legate all'argomento proposto. Il giudizio non è pertanto pienamente positivo.

giudizio collegiale:

Il tema richiesto è stato sviluppato solo in parte. La trattazione si è prevalentemente incentrata su un aspetto particolare di natura contabile del tema proposto. Il giudizio non è pertanto del tutto positivo.

Viene chiamato il candidato ALDO GIULIANI il quale estrae a sorte uno degli argomenti sui quali sostenere la prova.

L'argomento sorteggiato è: *La rilevanza del capitale circolante netto nello studio degli equilibri finanziari.*

Il candidato espone l'argomento richiesto. Al termine, a porte chiuse, i Commissari procedono alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale:

Candidato ALDO GIULIANI:

giudizio del commissario prof. S. TORCIVIA:

Il candidato espone solo un termine della relazione inerente il tema richiestogli, dimostrando una certa conoscenza della metodologia di determinazione del CCN, ma nessuna conoscenza degli aspetti teorici dell'equilibrio finanziario. Il giudizio è, pertanto, non positivo.

giudizio del commissario prof. P. RICCI:

Il candidato, in avvio, argomenta con convinzione. Lo sviluppo successivo è del tutto inadeguato. Il giudizio non è positivo.

giudizio del commissario prof. P. TARTAGLIA POLCINI:

L'esposizione appare sufficientemente pertinente al tema richiesto, tuttavia la trattazione si è limitata a soli profili di carattere pratico. Il giudizio non è pienamente positivo.

giudizio collegiale:

Il candidato non tratta compiutamente il tema proposto e si limita a considerazioni di natura tecnico-operativa. Pertanto il giudizio non è positivo.

Completate tutte le prove, in seduta riservata, la Commissione procede, sulla base dei giudizi collegiali espressi: a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni b) di prove scritte c) di prova orale, a formulare il giudizio complessivo:

Candidato ALBERTO ROMOLINI:

giudizio complessivo:

Il candidato ha dimostrato complessivamente una buona conoscenza della dottrina economico-aziendale. Mostra interesse per la ricerca, con una produzione scientifica con alcuni elementi di significatività. La commissione esprime, pertanto, parere favorevole e ritiene il candidato idoneo a ricoprire il ruolo per il quale è stata bandita la presente valutazione comparativa.

Candidato ALDO GIULIANI:

giudizio complessivo:

Il candidato dimostra lacune nella conoscenza della dottrina economico-aziendale, pur in presenza di un interesse per le relative tematiche. La commissione, pur tenendo conto che il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca – su tematiche differenti da quelle del settore scientifico disciplinare della presente valutazione comparativa – esprime parere negativo, non ritenendo che il candidato abbia adeguata attitudine alla ricerca e rigore di metodo.

Candidato SILVANA REVELLINO:

giudizio complessivo :

La candidata ha complessivamente dimostrato una certa conoscenza della dottrina economico-aziendale. Mostra interesse per la ricerca, anche con una discreta apertura internazionale. Tuttavia, la produzione scientifica valutabile appare ancora alquanto limitata e sviluppata in maniera non organica. La commissione, pur tenendo conto che la candidata è in possesso del titolo di dottore di ricerca – su tematiche non rientranti appieno nel settore scientifico disciplinare oggetto della presente valutazione comparativa – esprime parere negativo.

La Commissione procede quindi, sulla base dei giudizi complessivi, alla valutazione comparativa finale. Il Presidente dichiara aperta la discussione.

Terminata la valutazione complessiva dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare il vincitore.

Ciascun commissario, dunque, esprime una preferenza su uno solo dei candidati; è dichiarato vincitore il candidato che ha ottenuto un maggior numero di voti.

Al termine della discussione, si procede alla votazione secondo l'ordine alfabetico dei candidati, con il seguente risultato:

- candidato ALBERTO ROMOLINI: voti favorevoli 3
- candidato ALDO GIULIANI: voti favorevoli 0
- candidata SILVANA REVELLINO: voti favorevoli 0

Il Presidente dichiara conclusa la votazione.

In base all'esito della stessa, la Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, indica il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare SECS/P07 (Economia Aziendale) presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno" nella persona del dott.:

ALBERTO ROMOLINI.

Il presente verbale letto, approvato e sottoscritto, completo di n. 2 allegati, viene chiuso alle ore 20:05.

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

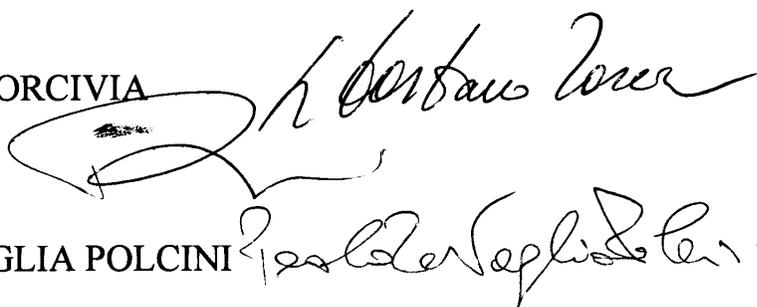
La Commissione resta riunita per la stesura della relazione riassuntiva dei lavori svolti, redatta separatamente dal presente verbale.

La Commissione:

- Prof. SEBASTIANO TORCIVIA

- Prof. PAOLO RICCI

- Prof. PAOLO TARTAGLIA POLCINI



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare SECS/P07 (Economia Aziendale) – D.R. n. 4 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con decreto rettorale pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana – IV[^] Serie Speciale n. 13 del 16/02/2010, e così composta:

- prof. Sebastiano Torcivia (prof. ordinario – Univ. di Palermo)
- prof. Paolo Ricci (prof. ordinario – Univ. Del Sannio-Benevento)
- prof. Paolo Tartaglia Polcini (prof. ordinario – Univ. di Salerno)

si è insediata il giorno 26/03/2010 alle ore 14,30 presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma.

Ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. S. Torcivia e del Segretario nella persona del prof. P. Tartaglia Polcini.

Presa visione dell'elenco dei candidati, ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4[^] grado incluso con gli altri Commissari e con i candidati, e inoltre che non sussistevano cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c. .

La Commissione ha preso atto della presenza di n. 8 domande di partecipazione al concorso.

La Commissione ha poi individuato, tenendo conto di quanto previsto dall'art. 4, commi da 2 a 5, del D.P.R. n. 117/2000 e dall'art. 1, comma 7, della legge 4.11.2005 n. 230, i criteri di massima, così come riportati in allegato al Verbale n. 1 del 26/03/2010, con i quali procedere alla valutazione comparativa.

Alle ore 10.00 del giorno 26 maggio 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione ha preso atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura, attestante l'avvenuta pubblicizzazione, nei termini di legge, dei criteri di massima fissati nella prima riunione.

La commissione ha inoltre preso atto della rinuncia fatta pervenire dalla candidata Michela Cordazzo.

La Commissione, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, ha esaminato la documentazione prodotta esprimendo i giudizi individuali e collegiali.

Alle ore 14:35 del giorno 26/05/2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla prima delle due prove scritte.

Sono state predisposte tre tracce, attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: *Il candidato illustri i caratteri fondamentali e distintivi delle principali configurazioni di capitale: di liquidazione, di funzionamento, economico, nella dottrina economico-aziendale.*

- tema n. 2: *Il candidato illustri le categorie logiche del soggetto giuridico e del soggetto economico nelle diverse tipologie di aziende, secondo la dottrina economico-aziendale.*
- tema n. 3: *Il candidato illustri il concetto di autofinanziamento, nei suoi lineamenti evolutivi dottrinali e declinandolo per categorie di aziende.*

Sono risultati presenti i candidati:

1. ALBERTO ROMOLINI
2. ALDO GIULIANI
3. SILVANA REVELLINO

È stato estratto il tema sopra indicato con il numero 2; il Presidente ne ha dato lettura.
La prova si è svolta regolarmente.

Alle ore 10:00 del giorno 27/05/2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita, presente al completo, per procedere alla seconda prova scritta.

La Commissione ha predisposto tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: *Il candidato approfondisca i presupposti teorici dei due principali metodi di contabilizzazione del leasing finanziario dal punto di vista del locatario. Presenti un'esemplificazione con dati a scelta di trattamento contabile di un'operazione secondo il "metodo patrimoniale" e quello "finanziario". Si soffermi sul diverso impatto sullo Stato Patrimoniale e sul Conto Economico dei due metodi.*
- tema n. 2: *Il candidato, dopo aver approfondito le finalità delle analisi di bilancio, si soffermi in particolare su quelle per indici. Attraverso l'impiego dei più rilevanti, opportunamente commentati, presenti una situazione aziendale caratterizzata da assetto patrimoniale e reddituale positivo ma finanziario fortemente negativo. Illustri infine le possibili scelte gestionali utili al fronteggiamento della situazione ipotizzata.*
- tema n. 3: *Il candidato approfondisca i presupposti teorici dei due principali metodi di valutazione delle partecipazioni in controllate e collegate, soffermandosi in particolare sul diverso impatto sullo Stato Patrimoniale e sul Conto Economico dei due metodi. Presenti un'esemplificazione con dati a scelta di trattamento contabile di una partecipazione di controllo valutata col metodo del patrimonio netto, ipotizzando variazioni di valore da un periodo amministrativo all'altro.*

Sono risultati presenti i candidati:

1. ALBERTO ROMOLINI
2. ALDO GIULIANI
3. SILVANA REVELLINO

È stato estratto il tema sopra indicato con il numero 3.
La prova si è svolta regolarmente.

Alle ore 15:15 del giorno 27/05/2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita, presente al completo, per procedere alla valutazione delle due prove scritte.

La Commissione ha proceduto quindi alla valutazione delle prove scritte, dando corso collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla prima prova e attribuendo a ciascun elaborato, identificato esclusivamente a mezzo di un numero progressivo, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale previa comparazione dei giudizi individuali.

Analoga procedura è stata adottata per la valutazione degli elaborati relativi alla seconda prova.

Al termine, si è provveduto a identificare gli autori dei singoli elaborati e ad attribuire a ciascuno di essi i giudizi espressi.

Alle ore 17:00 del giorno 27 maggio 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla elaborazione degli argomenti di discussione per la prova orale, al sorteggio degli stessi, allo svolgimento delle prove orali ed alla formulazione dei relativi giudizi.

La candidata SILVANA REVELLINO ha discusso il seguente argomento:

- *La configurazione di capitale economico.*

Il candidato ALBERTO ROMOLINI ha discusso il seguente argomento:

- *L'autofinanziamento nella dottrina economico-aziendale.*

Il candidato ALDO GIULIANI ha discusso il seguente argomento:

- *La rilevanza del capitale circolante netto nello studio degli equilibri finanziari.*

Al termine di ciascuna prova, la Commissione, a porte chiuse, ha espresso i giudizi individuali e quello collegiale.

Completate tutte le prove, in seduta riservata, la Commissione ha proceduto, sulla base dei giudizi collegiali espressi: a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni b) di prove scritte c) di prova orale, a formulare il giudizio complessivo su ciascun candidato.

La Commissione ha proceduto quindi alla discussione finale, svolta mediante la comparazione dei giudizi complessivi.

Al termine della discussione, si è proceduto alla votazione con il seguente risultato:

- candidato ALBERTO ROMOLINI: voti favorevoli 3
- candidato ALDO GIULIANI: voti favorevoli 0
- candidata SILVANA REVELLINO: voti favorevoli 0.

La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha indicato il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare SECS/P07 (Economia Aziendale) presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", di cui alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008, nella persona del dott.:

ALBERTO ROMOLINI.

Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 6 del D.P.R. n. 117/2000, per ciascuno dei candidati viene predisposta una scheda riportante i giudizi individuali, collegiali e complessivi espressi, che viene allegata alla presente relazione:

candidato ALBERTO ROMOLINI: allegato n. 1

candidato ALDO GIULIANI: allegato n. 2

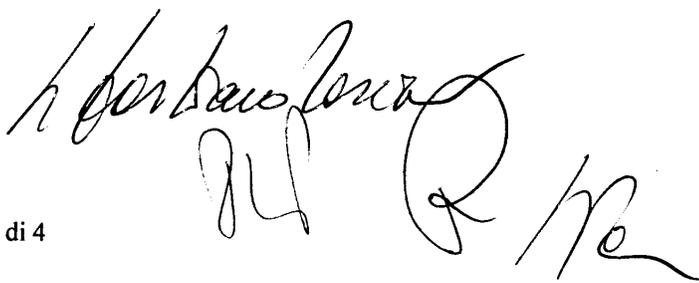
candidata SILVANA REVELLINO: allegato n. 3.

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 20:20 del giorno 27 maggio 2010.

La Commissione:

- Prof. SEBASTIANO TORCIVIA



- Prof. PAOLO RICCI



- Prof. PAOLO TARTAGLIA POLCINI



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare SECS/P07 (Economia Aziendale) – D.R. n. 4 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

(Allegato 1 alla relazione riassuntiva)

Scheda riepilogativa dott. ALBERTO ROMOLINI

VALUTAZIONE TITOLI E PUBBLICAZIONI

Giudizio del prof. Sebastiano Torcivia

Il candidato denota continuità ed impegno scientifico, connotato da pubblicazioni che comprendono una monografia ed altri scritti, anche in collaborazione. Si rileva una buona attitudine alla ricerca.

Buona la collocazione editoriale delle pubblicazioni. Il giudizio di sintesi è positivo.

Giudizio del prof. Paolo Ricci

Il curriculum del candidato e i titoli presentati dimostrano una certa attitudine alla ricerca. Gli argomenti trattati si fanno apprezzare per originalità e per rigore metodologico. Le pubblicazioni hanno una buona collocazione editoriale. Nel complesso il giudizio è positivo.

Giudizio del prof. Paolo Tartaglia Polcini

Il candidato si fa apprezzare per la continuità e l'intensità dell'impegno scientifico dimostrato dai numerosi prodotti scientifici. Gli interessi di ricerca appaiono pienamente congruenti con il settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la presente procedura, anche se appaiono fortemente concentrati sul settore delle aziende pubbliche. Buona la collocazione editoriale della produzione scientifica. Discreto il livello di internazionalizzazione. Si esprime parere favorevole ai fini della presente procedura.

Giudizio collegiale

Il candidato denota una buona attitudine alla ricerca. Buona la collocazione editoriale delle pubblicazioni. Il giudizio finale è positivo.

VALUTAZIONE PRIMA PROVA SCRITTA

giudizio del commissario prof. S. TORCIVIA:

La trattazione risulta ben strutturata, anche se mancano riferimenti concettuali alle più recenti evoluzioni dottrinali. Il giudizio è positivo.

giudizio del commissario prof. P. RICCI:

Svolgimento sostanzialmente adeguato alle richieste della traccia proposta. Presenti alcuni spunti critici e di riflessione. Il giudizio nel complesso è pienamente positivo.

giudizio del commissario prof. P. TARTAGLIA POLCINI:

La trattazione denota una discreta conoscenza del tema proposto, anche se priva di particolare approfondimento critico. Il giudizio è comunque positivo.

giudizio collegiale:

Trattazione puntuale e strutturata, seppur priva di particolari spunti critici e di riferimenti alle più recenti evoluzioni sul tema. Il giudizio è pertanto positivo.

VALUTAZIONE SECONDA PROVA SCRITTA

giudizio del commissario prof. S. TORCIVIA:

Trattazione completa del tema, con continui e corretti riferimenti economico-aziendali. Buona conoscenza dell'argomento proposto. Il giudizio è pertanto, ampiamente positivo.

giudizio del commissario prof. P. RICCI:

Svolgimento più che adeguato. Richiami interessanti alla dottrina e ad alcuni aspetti della prassi contabile professionale. Il giudizio è nel complesso più che positivo.

giudizio del commissario prof. P. TARTAGLIA POLCINI:



La trattazione denota buona conoscenza del tema, anche se senza particolare approfondimento critico. Adeguate i riferimenti dottrinali. Il giudizio è favorevole.

giudizio collegiale:

Trattazione esaustiva dell'argomento dal punto di vista economico-aziendale, con riferimenti dottrinali pertinenti. Il giudizio è pertanto ampiamente positivo.

VALUTAZIONE PROVA ORALE

giudizio del commissario prof. S. TORCIVIA:

Il candidato espone solo nelle prime battute il tema proposto, prosegue, quindi, su un solo aspetto, particolare rispetto a quanto richiesto e con una forte connotazione di tipo contabile. Il giudizio è, pertanto, non positivo.

giudizio del commissario prof. P. RICCI:

Il candidato, in avvio, argomenta in maniera organica. Le successive considerazioni sviluppano solo alcuni aspetti del tema proposto. Non vengono sempre evidenziati elementi critici. Il giudizio complessivo non è pienamente positivo.

giudizio del commissario prof. P. TARTAGLIA POLCINI:

L'esposizione è stata pertinente al tema richiesto solo nella prima fase. Si è successivamente incentrata su questioni contabili comunque legate all'argomento proposto. Il giudizio non è pertanto pienamente positivo.

giudizio collegiale:

Il tema richiesto è stato sviluppato solo in parte. La trattazione si è prevalentemente incentrata su un aspetto particolare di natura contabile del tema proposto. Il giudizio non è pertanto del tutto positivo.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Il candidato ha dimostrato complessivamente una buona conoscenza della dottrina economico-aziendale. Mostra interesse per la ricerca, con una produzione scientifica con alcuni elementi di significatività. La commissione esprime, pertanto, parere favorevole e ritiene il candidato idoneo a ricoprire il ruolo per il quale è stata bandita la presente valutazione comparativa.



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare SECS/P07 (Economia Aziendale) – D.R. n. 4 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

(Allegato 2 alla relazione riassuntiva)

Scheda riepilogativa dott. ALDO GIULIANI

VALUTAZIONE TITOLI E PUBBLICAZIONI

Giudizio del prof. Sebastiano Torcivia

I lavori presentati, privi, tra l'altro, di adeguata collocazione editoriale, non sono rappresentativi di una particolare attitudine alla ricerca. Il giudizio, pur in presenza del titolo di dottore di ricerca, non consente una valutazione positiva, anche per una non rilevante e continuativa congruenza con il settore scientifico SECS P/07.

Giudizio del prof. Paolo Ricci

Il curriculum del candidato e i titoli presentati non dimostrano una particolare attitudine alla ricerca. Gli argomenti trattati, pur avendo ad oggetto alcune delle tematiche proprie del settore scientifico considerato, confluiscono in pubblicazioni a carattere divulgativo, prive di una adeguata collocazione editoriale e nella comunità scientifica. Nel complesso il giudizio, nonostante il titolo di dottore di ricerca, non è positivo.

Giudizio del prof. Paolo Tartaglia Polcini

Il candidato, pur in possesso del titolo di dottore di ricerca, ha dimostrato una certa discontinuità nelle attività di ricerca. I prodotti presentati ai fini della presente valutazione comparativa si caratterizzano per una modesta rilevanza scientifica della collocazione editoriale. Non sempre congruenti con il settore scientifico SECS P07 le esperienze didattiche. Il giudizio non è pienamente positivo.

Giudizio collegiale

Il candidato non presenta una particolare attitudine alla ricerca, anche alla luce di una produzione non pienamente scientifica e di una non piena congruenza con il settore scientifico disciplinare SECS P/07.

Il giudizio finale è di non positività.

VALUTAZIONE PRIMA PROVA SCRITTA

giudizio del commissario prof. S. TORCIVIA:

Trattazione priva di concetti economico-aziendali, con qualche connotazione di tipo organizzativo e con presenza di concetti prevalentemente giuridici. Il giudizio, pertanto, non è di tipo positivo.

giudizio del commissario prof. P. RICCI:

Svolgimento privo di riferimenti alla dottrina economico-aziendale. Meramente descrittivo dei profili giuridici. Nel complesso il giudizio non è positivo.

giudizio del commissario prof. P. TARTAGLIA POLCINI:

La trattazione appare spostata sul versante giuridico della tematica proposta. Pochi i riferimenti alla dottrina aziendale. Il giudizio non è positivo.

giudizio collegiale:

Trattazione prevalentemente di tipo giuridico, seppur con qualche spunto di natura organizzativa. Assente ogni riferimento alla dottrina economico-aziendale sul tema. Il giudizio pertanto risulta non positivo.

VALUTAZIONE SECONDA PROVA SCRITTA

giudizio del commissario prof. S. TORCIVIA:



Trattazione con evidenti connotazioni di tipo professionale e giuridico. Si rileva l'assenza dei principali riferimenti concettuali economico-aziendali. Il giudizio è, pertanto, non positivo.

giudizio del commissario prof. P. RICCI:

Svolgimento privo di riferimenti alla dottrina economico-aziendale. Meramente descrittivo dei profili giuridici. Nel complesso il giudizio non è positivo.

giudizio del commissario prof. P. TARTAGLIA POLCINI:

L'approccio è descrittivo e orientato al profilo giuridico e professionale. Assenti osservazioni di ordine economico-aziendale. Il giudizio è non positivo.

giudizio collegiale:

Trattazione prevalentemente di tipo giuridico/professionale, con assenza di concetti economico-aziendali. Il giudizio risulta pertanto non positivo.

VALUTAZIONE PROVA ORALE

giudizio del commissario prof. S. TORCIVIA:

Il candidato espone solo un termine della relazione inerente il tema richiestogli, dimostrando una certa conoscenza della metodologia di determinazione del CCN, ma nessuna conoscenza degli aspetti teorici dell'equilibrio finanziario. Il giudizio è, pertanto, non positivo.

giudizio del commissario prof. P. RICCI:

Il candidato, in avvio, argomenta con convinzione. Lo sviluppo successivo è del tutto inadeguato. Il giudizio non è positivo.

giudizio del commissario prof. P. TARTAGLIA POLCINI:

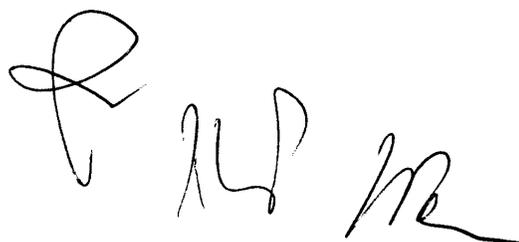
L'esposizione appare sufficientemente pertinente al tema richiesto, tuttavia la trattazione si è limitata a soli profili di carattere pratico. Il giudizio non è pienamente positivo.

giudizio collegiale:

Il candidato non tratta compiutamente il tema proposto e si limita a considerazioni di natura tecnico-operativa. Pertanto il giudizio non è positivo.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

Il candidato dimostra lacune nella conoscenza della dottrina economico-aziendale, pur in presenza di un interesse per le relative tematiche. La commissione, pur tenendo conto che il candidato è in possesso del titolo di dottore di ricerca – su tematiche differenti da quelle del settore scientifico disciplinare della presente valutazione comparativa – esprime parere negativo, non ritenendo che il candidato abbia adeguata attitudine alla ricerca e rigore di metodo.

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'P' followed by the letters 'M' and 'R' in a cursive script.

Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Economia dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare SECS/P07 (Economia Aziendale) – D.R. n. 4 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

(Allegato 3 alla relazione riassuntiva)

Scheda riepilogativa dott.ssa SILVANA REVELLINO

VALUTAZIONE TITOLI E PUBBLICAZIONI

Giudizio del prof. Sebastiano Torcivia

La candidata presenta un buon approccio d'internazionalizzazione. Ha conseguito il titolo di dottore di ricerca. Le pubblicazioni pienamente scientifiche sono limitate mentre le altre, non sempre sono congruenti al SSD di riferimento della prova e sono prevalentemente relative a paper presentati nel corso di convegni, incontri, seminari.

Il giudizio di sintesi è, pertanto, quasi sufficiente.

Giudizio del prof. Paolo Ricci

Il curriculum della candidata e i titoli presentati dimostrano una potenziale attitudine alla ricerca. Gli argomenti trattati nella tesi di dottorato e nelle altre produzioni scientifiche concernono alcuni temi non sempre congruenti rispetto al settore scientifico considerato. Risulta presente un certo interesse per la indagine scientifica nella sua dimensione internazionale. Nel complesso il giudizio, nonostante il titolo di dottore di ricerca, non può essere pienamente positivo.

Giudizio del prof. Paolo Tartaglia Polcini

Il percorso della candidata dimostra un certo interesse per la ricerca. Gli oggetti di interesse vanno talvolta oltre i confini del settore scientifico-disciplinare per il quale è stata bandita la presente procedura. Apprezzabile il grado di internazionalizzazione. Modesta la produzione scientifica valutabile. Il giudizio non può, al momento, essere ancora pienamente favorevole.

Giudizio collegiale

La candidata presenta contributi non sempre rilevanti sul piano scientifico (spesso paper a convegni, ecc.) – alcuni in lingua straniera – tuttavia, non sempre congruenti con il SSD della presente valutazione. Pur in presenza del titolo di dottore di ricerca, il giudizio di sintesi, pertanto, non è pienamente positivo.

VALUTAZIONE PRIMA PROVA SCRITTA

giudizio del commissario prof. S. TORCIVIA:

Trattazione con evidenti riferimenti alle più recenti evoluzioni dottrinali sul tema. Buoni spunti critici. Il giudizio è, pertanto, positivo.

giudizio del commissario prof. P. RICCI:

Svolgimento con alcuni riferimenti interessanti alle evoluzioni di dottrina. Spunti critici apprezzabili. Il giudizio nel complesso è positivo.

giudizio del commissario prof. P. TARTAGLIA POLCINI:

Lo svolgimento lascia trasparire una buona maturità sul tema proposto. Il giudizio è pienamente positivo.

giudizio collegiale:

Trattazione con alcuni spunti critici e riferimenti alle evoluzioni dottrinali sul tema. Il giudizio è pertanto positivo.

VALUTAZIONE SECONDA PROVA SCRITTA

giudizio del commissario prof. S. TORCIVIA:



Trattazione discreta e, tuttavia, con un impianto concettuale valido, ma limitato ad alcuni aspetti. Il giudizio, pertanto, è non pienamente positivo.

giudizio del commissario prof. P. RICCI:

Svolgimento sintetico, seppure con elementi di un certo interesse. Nel complesso, il giudizio non è pienamente positivo.

giudizio del commissario prof. P. TARTAGLIA POLCINI:

La trattazione lascia trasparire una discreta capacità di riflessione. Appare tuttavia limitata ai soli aspetti basilari della tematica proposta. Il giudizio non è pertanto pienamente positivo.

giudizio collegiale:

Discreto l'impianto concettuale utilizzato. Tuttavia la trattazione rimane essenziale e limitata. Il giudizio pertanto non è pienamente positivo.

VALUTAZIONE PROVA ORALE

giudizio del commissario prof. S. TORCIVIA:

La candidata espone un argomento sostanzialmente differente da quello richiesto, non centrando il tema. Il giudizio è, pertanto, non positivo.

giudizio del commissario prof. P. RICCI:

La candidata argomenta in maniera non organica. Alcune considerazioni risultano non appropriate e non propriamente rispondenti al tema proposto. Non sono evidenziati in maniera adeguata aspetti di dottrina. Il giudizio complessivo non è positivo.

giudizio del commissario prof. P. TARTAGLIA POLCINI:

L'esposizione appare focalizzata solo a tratti sul tema richiesto, seppur con spunti di riflessione talvolta di interesse. Il giudizio non è pertanto pienamente positivo.

giudizio collegiale:

L'esposizione è disorganica e appare solo parzialmente centrata rispetto al tema richiesto. Il giudizio non è pertanto positivo.

GIUDIZIO COMPLESSIVO

La candidata ha complessivamente dimostrato una certa conoscenza della dottrina economico-aziendale. Mostra interesse per la ricerca, anche con una discreta apertura internazionale. Tuttavia, la produzione scientifica valutabile appare ancora alquanto limitata e sviluppata in maniera non organica. La commissione, pur tenendo conto che la candidata è in possesso del titolo di dottore di ricerca – su tematiche non rientranti appieno nel settore scientifico disciplinare oggetto della presente valutazione comparativa – esprime parere negativo.

