



Decreto Rettorale n. 45/10

VISTO: il Decreto Ministeriale del 15 aprile 2005 - istitutivo dell'Università telematica Internazionale Uninettuno;

VISTA: la legge 9.5.1989, n. 168;

VISTA: la legge 7.8.1990, n. 241 e successive modificazioni e integrazioni;

VISTA: la legge 21.6.1995, n. 236;

VISTA: la legge 6.7.1998, n.210 che trasferisce alle Università le competenze ad espletare le procedure per il reclutamento di professori ordinari, associati e ricercatori;

VISTO: il D.P.R. 23.3.2000, n.117 recante norme sulle modalità di espletamento delle procedure per il reclutamento di professori universitari di ruolo e di ricercatori;

VISTO: il Decreto legislativo 30 giugno 2003, n. 196 e successive modificazioni;

VISTO: il bando, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 32 del 22 aprile 2008, con il quale è stata indetta una procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatori universitario di ruolo per il settore scientifico disciplinare MAT/05 Analisi matematica presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università telematica Internazionale Uninettuno

VISTA: la legge 9 gennaio 2009, n. 1;

VISTO: il D.R n. 6 del 5 febbraio 2010, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 13 del 16 febbraio 2010, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice per la suddetta valutazione comparativa;

VISTI: i verbali redatti dalla Commissione giudicatrice;

ACCERTATA: la regolarità degli atti;

## DECRETA

Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice per valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno per il settore scientifico disciplinare MAT/05 Analisi matematica.

Dagli atti risulta indicato quale vincitore della suddetta valutazione comparativa il Dott. Domenico Finco, nato a Como il 31/08/1972.

Il presente provvedimento verrà reso pubblico per via telematica.

Roma, 06/07/2010

Prot. 4787/2010

Il Rettore  
(prof. Maria Amata Garito)

**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare MAT/05 (Analisi matematica) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

## VERBALE N. 2

Alle ore 15 del giorno 26 maggio 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Vieri Benci – *Presidente*
- Patrizia Pucci – *Componente*
- Anita Maria Tabacco – *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 6 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla valutazione, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

La Commissione prende atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura (allegato n. 2), attestante che la pubblicizzazione dei criteri di massima ha avuto luogo dal 22/04/2010 e che pertanto la Commissione può proseguire i lavori, essendo decorso il termine di sette giorni di cui all'art. 4 del D.P.R. n. 117/2000.

La Commissione, sulla base dell'elenco dei candidati al concorso consegnato dal Responsabile del Procedimento in occasione della precedente riunione del 20 aprile 2010 (allegato n. 1), delle esclusioni operate dagli uffici (allegato n. 3) e delle rinunce pervenute (allegato n. 4) prende atto che i candidati da valutare ai fini del concorso sono n. 23, e precisamente:

1 Nadia	ANSINI
2 Walter	ARRIGHETTI
3 Alessandro	CALAMAI
4 Daniele	CASSANI



5 Marco	CASTELPIETRA
6 Guido	CAVALLARO
7 Clemente	CESARANO
8 Milena	CHERMISI
9 Francesca	CRISPO
10 Marcello	D'ABBICCO
11 Guido	DELL'ACQUA
12 Debora	DI CAPRIO
13 Isabella	FABBRI
14 Domenico	FINCO
15 Luca	GRANIERI
16 Valeria	LUISI
17 Raffaele Dario	MARCOVECCHIO
18 Alessandro	OTTAZZI
19 Francesco	PETTITA
20 Alberto	SARACCO
21 Roberta	TUCCI
22 Giuseppe	VIGLIALORO
23 Daniela	VISETTI

Non risultano candidati esclusi dalla procedura di valutazione.

Non risultano candidati rinunciatari alla procedura di valutazione comparativa.

La Commissione, quindi, procede ad aprire i plichi che i candidati hanno inviato presso la sede della Uninettuno.

La Commissione verifica la corrispondenza tra la documentazione pervenuta e quella prodotta dai candidati unitamente all'istanza di partecipazione e trasmessa dall'Amministrazione alla Commissione stessa.

Vengono, dunque, prese in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione al concorso.

Nel valutare il curriculum complessivo del candidato, la commissione giudicatrice può tenere conto dei lavori scientifici in esso indicati, non compresi nel novero delle pubblicazioni inviate, prendendo in considerazione esclusivamente i criteri individuati nelle lettere c), d) ed e) dell'art. 4, comma 2, del D.P.R.n.117/2000, secondo quanto precisato dalla commissione tecnico consultiva del MURST nella riunione del 27.09.00.

Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

Vengono esaminate le pubblicazioni dei candidati in ordine alfabetico.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e le pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 26 marzo 2010, che tenga conto dell'intero raggruppamento scientifico-disciplinare per il quale la procedura di valutazione comparativa è stata bandita, nella globalità degli insegnamenti che lo compongono. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale.

I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (allegato A).

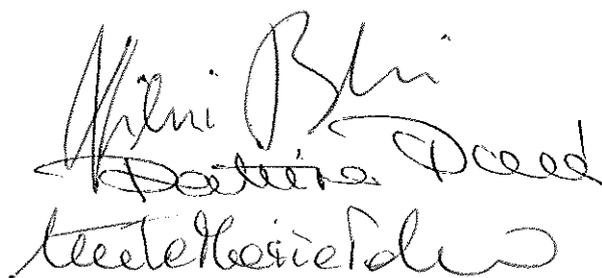
La seduta viene sospesa alle ore 20.30 e riprende il 27 maggio alle ore 8.30.

La Commissione viene sciolta alle ore 12.30 e si riconvoca per il giorno 27 maggio alle ore 13.30.

Roma, 27 maggio 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.  
La Commissione

- Prof. VIERI BENCI
- Prof.ssa PATRIZIA PUCCI
- Prof.ssa ANITA MARIA TABACCO



**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare MAT/05 (Analisi matematica) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

### VERBALE N. 3

Alle ore 13.30 del giorno 27 maggio 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Vieri Benci – *Presidente*
- Patrizia Pucci – *Componente*
- Anita Maria Tabacco – *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 6 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere allo svolgimento della prima prova delle due prove scritte.

La Commissione, visto il bando di concorso, procede alla formulazione della terna degli argomenti, uno dei quali costituirà l'oggetto della prima prova scritta.

A porte chiuse, la Commissione predispone tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

#### **Tema n. 1:**

Il candidato sviluppi uno dei seguenti argomenti:

##### **Argomento 1.** Il candidato

a) esponga sinteticamente e nel modo più elementare possibile la teoria della misura di Peano-Jordan e i problemi che hanno reso necessaria l'introduzione della misura di Lebesgue;

b) sviluppi un aspetto avanzato che ritenga interessante.

Il candidato può arricchire l'esposizione con alcuni esempi concreti. Sono ben accetti anche esempi tratti da Fisica, Chimica, Biologia, Economia, etc.

*Handwritten signatures:*  
Pucci  
MS  
A

**Argomento 2. Il candidato**

a) esponga sinteticamente e nel modo più elementare possibile la teoria delle 1-forme in  $\mathbb{R}^n$ ;

b) sviluppi un aspetto avanzato che ritenga interessante.

Il candidato può arricchire l'esposizione con alcuni esempi concreti. Sono ben accetti anche esempi tratti da Fisica, Chimica, Biologia, Economia, etc.

**Tema n. 2:**

Il candidato sviluppi uno dei seguenti argomenti:

**Argomento 1. Il candidato**

a) esponga sinteticamente e nel modo più elementare possibile la nozione di derivata e di differenziale per funzioni di una o più variabili reali;

b) sviluppi un aspetto avanzato che ritenga interessante.

Il candidato può arricchire l'esposizione con alcuni esempi concreti. Sono ben accetti anche esempi tratti da Fisica, Chimica, Biologia, Economia, etc.

**Argomento 2. Il candidato**

a) esponga sinteticamente e nel modo più elementare possibile la nozione di convergenza puntuale e uniforme per le successioni e le serie di una variabile reale ed i relativi teoremi elementari;

b) sviluppi un aspetto avanzato che ritenga interessante.

Il candidato può arricchire l'esposizione con alcuni esempi concreti. Sono ben accetti anche esempi tratti da Fisica, Chimica, Biologia, Economia, etc.

**Tema n. 3:**

Il candidato sviluppi uno dei seguenti argomenti:

**Argomento 1. Il candidato**

a) esponga sinteticamente e nel modo più elementare possibile la nozione di trasformazione affine e di funzione olomorfa;

b) sviluppi un aspetto avanzato che ritenga interessante.

Il candidato può arricchire l'esposizione con alcuni esempi concreti. Sono ben accetti anche esempi tratti da Fisica, Chimica, Biologia, Economia, etc.

**Argomento 2. Il candidato**

a) esponga sinteticamente e nel modo più elementare possibile i teoremi fondamentali della teoria delle Equazioni Differenziali Ordinarie come vengono svolti in un corso elementare;

b) sviluppi un aspetto avanzato che ritenga interessante.

Il candidato può arricchire l'esposizione con alcuni esempi concreti. Sono ben accetti anche esempi tratti da Fisica, Chimica, Biologia, Economia, etc.

La durata della prova è fissata in tre ore.

I fogli contenenti i temi, siglati da tutti i componenti, vengono separatamente rinchiusi in tre buste prive all'esterno di qualsiasi contrassegno, in modo da risultare tra di esse indistinguibili.

Si procede in seduta pubblica all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti, ciascuno dei quali firma il foglio di presenza che viene allegato al presente verbale (allegato 1).

Risultano presenti n. 7 candidati, e, precisamente:

1. Cassani Daniele
2. Cesarano Clemente
3. Chermisi Milena
4. Dell'Acqua Guido
5. Fabbri Isabella
6. Finco Domenico
7. Marcovecchio Raffaele Dario

La Commissione prende atto che risultano assenti i candidati

- |               |              |
|---------------|--------------|
| 1. Nadia      | ANSINI       |
| 2. Walter     | ARRIGHETTI   |
| 3. Alessandro | CALAMAI      |
| 4. Marco      | CASTELPIETRA |
| 5. Guido      | CAVALLARO    |



- 
- |                |            |
|----------------|------------|
| 6. Francesca   | CRISPO     |
| 7. Marcello    | D'ABBICCO  |
| 8. Debora      | DI CAPRIO  |
| 9. Luca        | GRANIERI   |
| 10. Valeria    | LUISI      |
| 11. Alessandro | OTTAZZI    |
| 12. Francesco  | PETITTA    |
| 13. Alberto    | SARACCO    |
| 14. Roberta    | TUCCI      |
| 15. Giuseppe   | VIGLIALORO |
| 16. Daniela    | VISETTI    |



A ciascun candidato vengono consegnati, siglati da un componente della Commissione, i fogli occorrenti per lo svolgimento della prova, unitamente a due buste: una piccola, contenente un cartoncino da compilare con le proprie generalità, e una grande, munita di linguetta bianca staccabile nella quale inserire l'elaborato e la busta piccola opportunamente chiusa.

Il Presidente dà poi lettura delle norme stabilite nella prima adunanza sullo svolgimento della prova, nonché degli artt. 13 e 14 del D.P.R. n. 487/1994, così come modificati ed integrati dal D.P.R. 693/96, concernenti gli adempimenti dei concorrenti e della Commissione durante e dopo lo svolgimento delle prove scritte.

Il Presidente, fatta constatare l'integrità della chiusura delle tre buste contenenti i temi d'esame, invita quindi un candidato a numerare le buste contenenti i temi da svolgere.

Successivamente la commissione invita un altro candidato ad estrarre la busta contenente il tema da svolgere.



Tali operazioni sono svolte rispettivamente da Chermisi Milena e da Fabbri Isabella

Risulta estratto il seguente tema, contenuto nella busta contrassegnata con il numero 1: Tema 1.

Dopo la lettura e dettatura del titolo del tema sorteggiato, un componente della Commissione dà lettura dei titoli dei temi contenuti nelle buste non sorteggiate.

La dettatura del tema sorteggiato si conclude alle ore 15.00.

I candidati, pertanto, dovranno consegnare gli elaborati entro le ore 18.00.

In calce al foglio recante il tema estratto, viene apposta dal Presidente la dicitura: "TEMA ESTRATTO". Il candidato che ha effettuato l'estrazione appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati recanti i temi.

La Commissione vigila affinché i concorrenti rispettino i dettami contenuti negli articoli di cui si è data lettura in precedenza.

Di ognuno dei candidati usciti dalla sede d'esame è stata presa nota su apposito foglio con la precisazione dell'orario sia di uscita che del rientro (allegato 2).

La prova si svolge regolarmente; ciascun candidato all'atto della consegna pone il cartoncino con i propri dati anagrafici nella busta piccola, che richiude; pone la busta piccola unitamente ai fogli ricevuti nella busta grande, che richiude e consegna al Presidente della Commissione.

Su ogni busta vengono apposte la firma del Presidente e di un componente della Commissione, e la data, in modo che resti compreso il lembo di chiusura e la restante parte della busta; sulla linguetta staccabile viene trascritto il numero progressivo attribuito al candidato sull'elenco generale.

Alle ore 18.00, avendo tutti i candidati terminato la prova e lasciato l'aula, la Commissione raccoglie tutte le buste in un plico debitamente sigillato e firmato sui lembi di chiusura dai membri della Commissione. Tale plico sarà tenuto in custodia presso una stanza chiusa a chiave posta negli stessi locali ove il concorso si svolge.

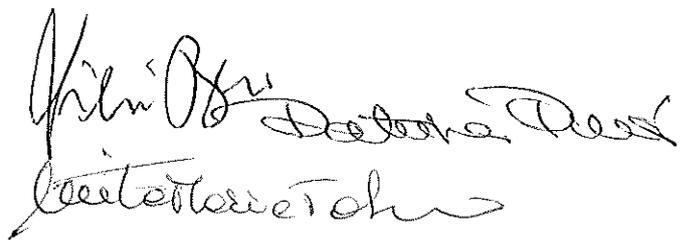
La Commissione decide infine di riconvocarsi per il giorno 28 maggio 2010 alle ore 8.00 nella medesima sede per lo svolgimento della seconda prova scritta.

Roma, 27 maggio 2008

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. VIERI BENCI
- Prof.ssa PATRIZIA PUCCI
- Prof.ssa ANITA MARIA TABACCO



**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare MAT/05 (Analisi matematica) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

#### VERBALE N. 4

Alle ore 8.00 del giorno 28 maggio 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Vieri Benci – *Presidente*
- Patrizia Pucci – *Componente*
- Anita Maria Tabacco – *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 6 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere allo svolgimento della seconda prova delle due prove scritte.

La Commissione, visto il bando di concorso, procede alla formulazione della terna degli argomenti, uno dei quali costituirà l'oggetto della seconda prova scritta.

A porte chiuse, la Commissione predispose tre tracce attinenti al settore a concorso, trascritte nell'allegato A.

La durata della prova è fissata in quattro ore.

I fogli contenenti i temi, siglati da tutti i componenti, vengono separatamente rinchiusi in tre buste prive all'esterno di qualsiasi contrassegno, in modo da risultare tra di esse indistinguibili.

Si procede in seduta pubblica all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei candidati presenti, ciascuno dei quali firma il foglio di presenza che viene allegato al presente verbale (allegato1).

Risultano presenti n. 7 candidati, e, precisamente:

1. Cassani Daniele
2. Cesarano Clemente
3. Chermisi Milena
4. Dell'Acqua Guido

5. Fabbri Isabella
6. Finco Domenico
7. Marcovecchio Raffaele Dario

La Commissione prende atto che risultano assenti i candidati

- 
- |                |              |
|----------------|--------------|
| 1. Nadia       | ANSINI       |
| 2. Walter      | ARRIGHETTI   |
| 3. Alessandro  | CALAMAI      |
| 4. Marco       | CASTELPIETRA |
| 5. Guido       | CAVALLARO    |
| 6. Francesca   | CRISPO       |
| 7. Marcello    | D'ABBICCO    |
| 8. Debora      | DI CAPRIO    |
| 9. Luca        | GRANIERI     |
| 10. Valeria    | LUISI        |
| 11. Alessandro | OTTAZZI      |
| 12. Francesco  | PETITTA      |
| 13. Alberto    | SARACCO      |
| 14. Roberta    | TUCCI        |
| 15. Giuseppe   | VIGLIALORO   |
| 16. Daniela    | VISETTI      |
- 



A ciascun candidato vengono consegnati, siglati da un componente della Commissione, i fogli occorrenti per lo svolgimento della prova, unitamente a due buste: una piccola, contenente un cartoncino da compilare con le proprie generalità, e una grande, munita di linguetta bianca staccabile nella quale inserire l'elaborato e la busta piccola opportunamente chiusa.

Il Presidente richiama le norme stabilite nella prima adunanza sullo svolgimento della prova, nonché degli artt. 13 e 14 del D.P.R. n. 487/1994, così come modificati ed integrati dal D.P.R. 693/96, concernenti gli adempimenti dei concorrenti e della Commissione durante e dopo lo svolgimento delle prove scritte. Tutti i candidati dichiarano di essere a conoscenza dei contenuti delle norme da ultimo menzionate, già

lette dal presidente preliminarmente alla prima prova scritta e dispensano il Presidente dalla nuova lettura delle stesse.

Il Presidente, fatta constatare l'integrità della chiusura delle tre buste contenenti i temi d'esame, invita quindi un candidato a numerare le buste contenenti i temi da svolgere.

Successivamente la commissione invita un altro candidato ad estrarre la busta contenente il tema da svolgere.

Tali operazioni sono svolte rispettivamente da Dall'Acqua e da Cesarano.

Risulta estratto il seguente tema, contenuto nella busta contrassegnata con il numero 3: Tema n. 1.

Dopo la lettura e dettatura del titolo del tema sorteggiato, un componente della Commissione dà lettura dei titoli dei temi contenuti nelle buste non sorteggiate.

La dettatura del tema sorteggiato si conclude alle ore 9.10.

I candidati, pertanto, dovranno consegnare gli elaborati entro le ore 13.10.

In calce al foglio recante il tema estratto, viene apposta dal Presidente la dicitura: "TEMA ESTRATTO". Il candidato Marcovecchio appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati recanti i temi.

La Commissione vigila affinché i concorrenti rispettino i dettami contenuti negli articoli di cui si è data lettura in precedenza.

Alle ore 10.30 il candidato Dell'Acqua dichiara di volersi ritirare e rilascia una dichiarazione scritta in tal senso (allegato n. 2).

Alle ore 12.45 la candidata Fabbri dichiara di volersi ritirare e rilascia una dichiarazione scritta in tal senso (allegato n. 3).

La prova si svolge regolarmente; ciascun candidato all'atto della consegna pone il cartoncino con i propri dati anagrafici nella busta piccola, che richiude; pone la busta piccola unitamente ai fogli ricevuti nella busta grande, che richiude e consegna al Presidente della Commissione.

Su ogni busta vengono apposte la firma del Presidente e di un componente della Commissione, e la data, in modo che resti compreso il lembo di chiusura e la restante parte della busta; sulla linguetta staccabile viene trascritto il numero progressivo attribuito al candidato sull'elenco generale.

Seduta stante, alla presenza di due candidati (Chermisi e Marcovecchio) invitati a presenziare all'operazione, la Commissione procede alla riunione delle buste aventi lo stesso numero in un'unica busta.

La Commissione, individuate le buste appartenenti allo stesso candidato (aventi lo stesso numero d'ordine) procede a strappare le parti mobili delle etichette ove era riportato il numero d'ordine. A tal punto le due buste, divenute anonime, vengono entrambe inserite in un'altra busta che sarà sigillata e firmata sui lembi di chiusura dalla Commissione.

Tali operazioni si ripetono per gli elaborati di ogni candidato.

Alle ore 13.00, avendo tutti i candidati terminato la prova e lasciato l'aula, la Commissione raccoglie tutte le buste in un plico debitamente sigillato e firmato sui lembi di chiusura dai membri della Commissione. Tale plico sarà tenuto in custodia presso una stanza chiusa a chiave posta negli stessi locali ove il concorso si svolge.

La Commissione stabilisce di procedere alla valutazione delle prove scritte secondo le seguenti modalità:

- dopo avere aperto il plico, le buste contenenti gli elaborati abbinati al termine della 2a prova (in totale 5), verranno identificate con un numero progressivo (1 – 5);

- le buste verranno successivamente aperte e le coppie di buste in esse contenute verranno identificate con lo stesso numero della busta nella quale erano contenute, aggiungendo la lettera **a** e **b**, rispettivamente per la prima e per la seconda prova, desumibile dalla data apposta al momento della consegna;

- infine le buste contenenti gli elaborati, identificate con un numero e una lettera, verranno aperte e gli elaborati e le buste piccole contenenti il cartoncino con le generalità dei candidati verranno identificati con lo stesso numero e la stessa lettera della busta nella quale gli stessi erano contenuti;

- le buste piccole verranno collazionate per verificare la mancanza di qualsiasi segno che ne consenta l'identificazione, chiuse in apposito plico debitamente sigillato in modo da potere abbinare gli elaborati ai candidati soltanto al termine delle operazioni di correzione.

La Commissione decide infine di riconvocarsi per il giorno 28 maggio 2010 alle ore 14.30 nella medesima sede per la valutazione delle prove scritte.

Roma, 28 maggio 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. VIERI BENCI
- Prof.ssa PATRIZIA PUCCI
- Prof.ssa ANITA MARIA TABACCO



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare MAT/05 (Analisi matematica) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

**Verbale n. 5** (valutazione delle prove scritte)

Alle ore 14.30 del giorno 28 maggio 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Vieri Benci – *Presidente*
- Patrizia Pucci – *Componente*
- Anita Maria Tabacco – *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 6 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla valutazione delle due prove scritte.

Il Segretario consegna alla Commissione il plico contenente gli elaborati, ricevuto in consegna al termine della seconda prova, facendone constatare l'integrità; il Presidente apre il plico e le buste in esso contenute vengono identificate secondo le modalità descritte nel Verbale 4; le buste piccole contenenti i cartoncini con le generalità dei candidati vengono esaminate per riscontrare la mancanza di segni di identificazione, e vengono raccolte in un'unica busta che il Presidente, dopo avere sigillato, dà in consegna al Segretario.

Si procede quindi collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla prima prova e, verificato che non è rinvenibile in essi alcun segno distintivo tale da incidere sull'anonimato dello stesso, viene attribuito a ciascun candidato, identificato esclusivamente a mezzo di un numero progressivo, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale da parte dell'intera Commissione, come di seguito riportato:

candidato n. 1:

giudizio del commissario prof. Benci:  
Esposizione piuttosto scarsa e incompleta.

giudizio del commissario prof.ssa: Pucci:

Il candidato non risponde completamente al punto a) e non sviluppa il punto b). Non fornisce esempi concreti.

giudizio del commissario prof.ssa Tabacco:

Esposizione soddisfacente ma in parte superficiale. Non fornisce esempi applicativi.

giudizio collegiale:

Il candidato non risponde completamente al punto a) e non sviluppa il punto b). Non fornisce esempi concreti.

candidato n. 2:

giudizio del commissario prof. Benci:

Molto buona la prima parte. Non sviluppa la seconda parte.

giudizio del commissario prof.ssa: Pucci:

Il candidato espone con chiarezza il punto a) con esempi concreti e controesempi. La presentazione ha diverse dimostrazioni. Non sviluppa il punto b).

giudizio del commissario prof.ssa Tabacco:

Esposizione chiara ed efficace con esempi tratti dalla Fisica. Non considera aspetti avanzati dell'argomento.

giudizio collegiale:

Esposizione chiara ed efficace con esempi tratti dalla Fisica. Non sviluppa la seconda parte.

candidato n. 3:

giudizio del commissario prof. Benci:

Buona la prima parte. Non sviluppa la seconda parte.

giudizio del commissario prof.ssa: Pucci:

Il candidato espone con chiarezza il punto a) con qualche esempio. La presentazione ha diverse dimostrazione. Non sviluppa il punto b).

giudizio del commissario prof.ssa Tabacco:

Esposizione chiara con pochi esempi e senza aspetti avanzati.

giudizio collegiale:

Esposizione chiara con pochi esempi e senza aspetti avanzati.

candidato n. 4:

giudizio del commissario prof. Benci:

Esposizione buona ma leggermente fuori tema.

giudizio del commissario prof.ssa Pucci:

Il candidato risponde alla seconda parte del punto a) ma non sembra centrare la prima. Presenta alcune dimostrazioni senza fornire esempi concreti. Risponde in qualche modo al punto b).

giudizio del commissario prof.ssa Tabacco:

Esposizione chiara ma non attinente il tema proposto a meno che quanto scritto non sia visto come un aspetto avanzato; non compaiono esempi.

giudizio collegiale:

Esposizione buona ma fuori tema. Non compaiono esempi.

candidato n. 5:

giudizio del commissario prof. Benci:

Buona l'esposizione della prima parte e discretamente sviluppata la seconda.

giudizio del commissario prof.ssa Pucci:

Il candidato risponde con discreta eleganza al punto a) e b) senza tuttavia fornire esempi concreti.

giudizio del commissario prof.ssa Tabacco:

Esposizione chiara e precisa con sviluppi su argomenti avanzati; senza esempi concreti.

giudizio collegiale:

Esposizione sufficientemente chiara e precisa con sviluppi su argomenti avanzati; senza esempi concreti.

Analogamente si procede per la valutazione degli elaborati relativi alla seconda prova:

candidato n. 1:

giudizio del commissario prof. Benci:

Non risolve alcun esercizio.

giudizio del commissario prof.ssa Pucci:

Tentativi di risoluzione per 3 esercizi. Risponde al punto a) dell'esercizio 4.

giudizio del commissario prof.ssa Tabacco:

Inizia ma non completa nessun esercizio.

giudizio collegiale:

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005

Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588

Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647

WEB: [www.uninettunouniversity.net](http://www.uninettunouniversity.net) - E\_MAIL: [info@uninettunouniversity.net](mailto:info@uninettunouniversity.net)

Inizia ma non completa nessun esercizio.

candidato n. 2:

giudizio del commissario prof. Benci:

Completa un esercizio e svolge in parte gli altri due.

 giudizio del commissario prof.ssa Pucci:

Esercizi 1 risolto in modo elegante; esercizio 2 svolto in modo insoddisfacente; nell'esercizio 4 non semplifica la formula finale.

giudizio del commissario prof.ssa Tabacco:

Completa un esercizio e svolge in parte gli altri due.

giudizio collegiale:

Completa un esercizio e svolge in parte gli altri due.

candidato n. 3:

 giudizio del commissario prof. Benci:

Completa un esercizio e svolge in parte gli altri due.

giudizio del commissario prof.ssa Pucci:

Esercizio 2 svolto parzialmente; esercizi 3 e 4 svolti molto bene.

giudizio del commissario prof.ssa Tabacco:

Completa un esercizio e svolge in parte gli altri due.

 giudizio collegiale:

Completa un esercizio e svolge in parte gli altri due.

candidato n. 4:

giudizio del commissario prof. Benci:

Completa un esercizio, non ne conclude un altro e il terzo e' soltanto iniziato.

giudizio del commissario prof.ssa Pucci:

Esercizio 2 svolto in modo elegante pur non concludendo; esercizio 3 risolto in modo elegante e veloce; esercizio 4 appena impostato.

giudizio del commissario prof.ssa Tabacco:

Completa un esercizio, non ne conclude un altro e il terzo e' soltanto iniziato.

giudizio collegiale:

Completa un esercizio, non ne conclude un altro e il terzo e' soltanto iniziato.

candidato n.5:

giudizio del commissario prof. Benci:

Completa due esercizi e non affronta il terzo.

giudizio del commissario prof.ssa Pucci:

Esercizi 1 e 4 risolti molto bene.

giudizio del commissario prof.ssa Tabacco:

Completa due esercizi e non affronta il terzo.

giudizio collegiale:

Completa due esercizi e non affronta il terzo.

Il Presidente chiede al Segretario di consegnare alla Commissione il plico contenente le buste piccole con i cartoncini con le generalità dei candidati per procedere all'identificazione dei candidati.

Il Segretario, nel consegnare il plico, ne fa constatare a tutti l'integrità; il Presidente lo apre e procede all'apertura delle buste in esso contenute; la Commissione collegialmente procede all'identificazione dei candidati:

candidato n. 1: Cesarano

candidato n. 2: Finco

candidato n. 3: Chermisi

candidato n. 4: Cassani

candidato n. 5: Marcovecchio

Tutto il materiale relativo alle prove di esame viene racchiuso in un plico allegato al presente verbale (allegato n. 1)

La Commissione si riconvoca per il giorno 15 giugno alle ore 8.00 per procedere alla prova orale.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, una delle quali completa di n. 1 allegati,.

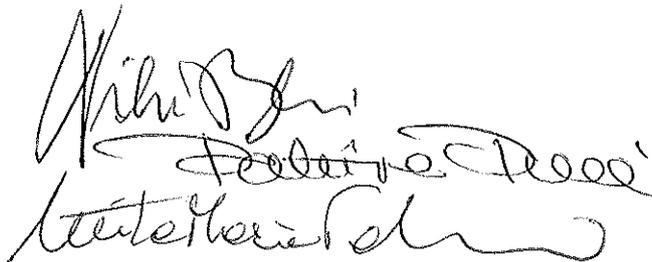
I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

La seduta è tolta alle ore 21.

Roma, 28 maggio 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.  
La Commissione

- Prof. VIERI BENCI
- Prof.ssa PATRIZIA PUCCI
- Prof.ssa ANITA MARIA TABACCO



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare MAT/05 (Analisi matematica) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

### Verbale n. 6 (prova orale e valutazione)

Alle ore 8.00 del giorno 15 giugno 2010 presso la sede della Università Telematica Internazionale Uninettuno, Corso Vittorio Emanuele II n. 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- Vieri Benci – *Presidente*
- Patrizia Pucci – *Componente*
- Anita Maria Tabacco – *Segretario*

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 6 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere alla prova orale.

Sulla scorta dei criteri stabiliti dalla Commissione nella seduta preliminare, si procede allo svolgimento della prova orale che consisterà in una discussione sui titoli e pubblicazioni del candidato e sulle due prove scritte.

Si procede all'identificazione dei candidati presenti a mezzo di idoneo documento di riconoscimento; ciascun candidato appone la propria firma sul foglio di presenza allegato al presente verbale (allegato n. 1).

La Commissione prende atto che tutti i candidati convocati sono presenti (ovvero Daniele Cassani, Clemente Cesarano, Milena Chermisi, Domenico Finco, Raffaele Dario Marcovecchio); si procede secondo l'ordine alfabetico generale; la prova di esame è pubblica.

Viene chiamato il candidato Daniele Cassani.

Al termine, a porte chiuse, i Commissari procedono alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale:

#### **Candidato Cassani:**

Giudizio del commissario prof. Benci: esposizione buona e ben organizzata. Discussione della prova scritta soddisfacente.

Giudizio del commissario prof.ssa Pucci: esposizione chiara e ottima padronanza della disciplina. Discussione della prova scritta soddisfacente.

Giudizio del commissario prof.ssa Tabacco: esposizione discreta; discussione della prova scritta soddisfacente.

Giudizio collegiale: esposizione buona e discussione della prova scritta soddisfacente.

Viene chiamato il candidato Clemente Cesarano.

Al termine, a porte chiuse, i Commissari procedono alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale:

**Candidato Cesarano:**

Giudizio del commissario prof. Benci: esposizione buona e ben organizzata. Discussione della prova scritta soddisfacente.

Giudizio del commissario prof.ssa Pucci: ricopre in parte le lacune dello scritto; esposizione chiara e ottima padronanza dei temi di ricerca affrontati.

Giudizio del commissario prof.ssa Tabacco: esposizione molto buona e ben organizzata; discussione della prova scritta soddisfacente.

Giudizio collegiale: esposizione chiara e ben organizzata; discussione della prova scritta soddisfacente.

Viene chiamato il candidato Milena Chermisi.

Al termine, a porte chiuse, i Commissari procedono alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale:

**Candidato Chermisi:**

Giudizio del commissario prof. Benci: esposizione molto buona e organizzata. Discussione della prova scritta soddisfacente.

Giudizio del commissario prof.ssa Pucci: ottima padronanza della disciplina e collocazione internazionale della ricerca. Discussione della prova scritta soddisfacente.

Giudizio del commissario prof.ssa Tabacco: esposizione buona e discussione della prova scritta soddisfacente.

Giudizio collegiale: esposizione molto buona e organizzata. Discussione della prova scritta soddisfacente.

Viene chiamato il candidato Domenico Finco.

Al termine, a porte chiuse, i Commissari procedono alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale:

**Candidato Finco:**

Giudizio del commissario prof. Benci: ottima esposizione e buona collocazione dei risultati. Discussione della prova scritta soddisfacente.

Giudizio del commissario prof.ssa Pucci: ottima padronanza dei temi di ricerca affrontati. Discussione della prova scritta soddisfacente.

Giudizio del commissario prof.ssa Tabacco: esposizione buona anche se non del tutto organizzata; discussione della prova scritta soddisfacente.

Giudizio collegiale: buona esposizione e discussione della prova scritta soddisfacente.

Viene chiamato il candidato Raffaele Dario Marcovecchio.

Al termine, a porte chiuse, i Commissari procedono alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale:

**Candidato Marcovecchio:**

Giudizio del commissario prof. Benci: ottima padronanza della materia. Discussione della prova scritta soddisfacente.

Giudizio del commissario prof.ssa Pucci: ottima padronanza dei temi di ricerca affrontati. Discussione della prova scritta soddisfacente.

Giudizio del commissario prof.ssa Tabacco: esposizione discreta e buona padronanza della materia; discussione della prova scritta soddisfacente.

Giudizio collegiale: buona esposizione e discussione della prova scritta soddisfacente.

Completate tutte le prove, in seduta riservata, la Commissione procede, sulla base dei giudizi collegiali espressi: a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni b) di prove scritte c) di prova orale, a formulare il giudizio complessivo:

**Candidato Cassani :**

**Giudizio complessivo:**

**Dall'analisi del curriculum, dall'ampia attività didattica e dalle prove scritte e orali eseguite in modo soddisfacente, il candidato risulta essere un ricercatore promettente.**

**Candidato Cesarano:**

**Giudizio complessivo:**

Dall'ampia attivita' scientifica e didattica e dalle prove scritte e orali eseguite in modo abbastanza soddisfacente, il candidato risulta essere un ricercatore di ampia esperienza.

**Candidato Chermisi:**

**Giudizio complessivo:**

Dall'analisi del curriculum e dall'attivita' didattica e dalle buone prove scritte e orali eseguite, la candidata risulta essere una giovane ricercatrice molto promettente.

**Candidato Finco:**

**Giudizio complessivo:**

Dall'ottima attivita' scientifica e dalle buone prove scritte e orali, il candidato risulta essere un ricercatore maturo anche se l'attivita' didattica e' limitata.

**Candidato Marcovecchio:**

**Giudizio complessivo:**

Da un buon livello della produzione scientifica, dall'attivita' didattica e dalle buone prove scritte e orali, il candidato risulta essere un ricercatore molto promettente.

La Commissione procede quindi, sulla base dei giudizi complessivi, alla valutazione comparativa finale. Il Presidente dichiara aperta la discussione.

Terminata la valutazione complessiva dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare il vincitore.

Ciascun commissario, dunque, esprime una preferenza su uno solo dei candidati; è dichiarato vincitore il candidato che ha ottenuto un maggior numero di voti preferenze.

Al termine della discussione, si procede alla votazione secondo l'ordine alfabetico dei candidati, con il seguente risultato:

- candidato Cassani: voti favorevoli 0
- candidato Cesarano: voti favorevoli 1
- candidato Chermisi: voti favorevoli 0
- candidato Finco: voti favorevoli 2
- candidato Marcovecchio: voti favorevoli 0

Il Presidente dichiara conclusa la votazione.

In base all'esito della stessa, la Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, indica i/il vincitore/i nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare MAT/05 (Analisi Matematica) presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno" nella persona del dott. Domenico Finco

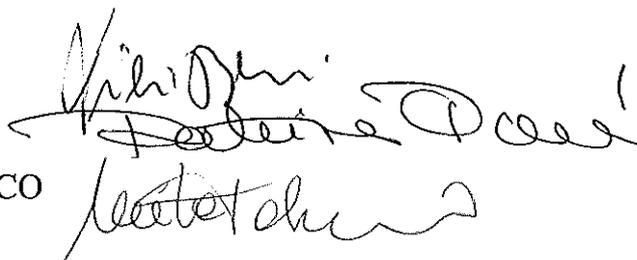
Il presente verbale letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, completo di n. 1 allegati, viene chiuso alle ore 16.00.

I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

La Commissione resta riunita per la stesura della relazione riassuntiva dei lavori svolti, redatta separatamente dal presente verbale.

La Commissione:

- Prof. VIERI BENCI
- Prof.ssa PATRIZIA PUCCI
- Prof.ssa ANITA MARIA TABACCO



Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare MAT/05 (Analisi matematica) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008

### RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con decreto rettorale pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana – IV<sup>a</sup> Serie Speciale n. 13 del 16/02/2010, e così composta:

- ANITA MARIA TABACCO – POLITECNICO DI TORINO
- VIERI BENCI – UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI PISA
- PATRIZIA PUCCI – UNIVERSITA' DI PERUGIA

ha effettuato la seduta di insediamento avvalendosi degli strumenti telematici di lavoro collegiale, alle ore 15.30 del giorno 20 aprile 2010.

Ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Benci e del Segretario nella persona della prof.ssa Tabacco.

La Commissione ha poi individuato, tenendo conto di quanto previsto dall'art. 4, commi da 2 a 5, del D.P.R. n. 117/2000 e dall'art. 1, comma 7, della legge 4.11.2005 n. 230, i criteri di massima, così come riportati in allegato al Verbale n. 1 del 20/04/2010, con i quali procedere alla valutazione comparativa.

Presa visione dell'elenco dei candidati, ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4<sup>o</sup> grado incluso con gli altri Commissari e con i candidati, e inoltre che non sussistevano cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c. .

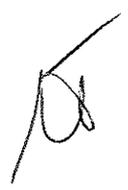
La Commissione ha preso atto che risultano elencati n. 23 candidati.

Alle ore 15 del giorno 26 maggio 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione ha preso atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura, attestante l'avvenuta pubblicizzazione, nei termini di legge, dei criteri di massima fissati nella prima riunione.

La Commissione, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, ha esaminato la documentazione prodotta esprimendo i giudizi individuali e collegiali.

Alle ore 13.30 del giorno 27 maggio 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla prima delle due prove scritte.



Sono state predisposte tre tracce, attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

### **Tema n. 1:**

Il candidato sviluppi uno dei seguenti argomenti:

#### **Argomento 1.** Il candidato

a) esponga sinteticamente e nel modo più elementare possibile la teoria della misura di Peano-Jordan e i problemi che hanno reso necessaria l'introduzione della misura di Lebesgue;

b) sviluppi un aspetto avanzato che ritenga interessante.

Il candidato può arricchire l'esposizione con alcuni esempi concreti. Sono ben accetti anche esempi tratti da Fisica, Chimica, Biologia, Economia, etc.

#### **Argomento 2.** Il candidato

a) esponga sinteticamente e nel modo più elementare possibile la teoria delle 1-forme in  $\mathbb{R}^n$ ;

b) sviluppi un aspetto avanzato che ritenga interessante.

Il candidato può arricchire l'esposizione con alcuni esempi concreti. Sono ben accetti anche esempi tratti da Fisica, Chimica, Biologia, Economia, etc.

### **Tema n. 2:**

Il candidato sviluppi uno dei seguenti argomenti:

#### **Argomento 1.** Il candidato

a) esponga sinteticamente e nel modo più elementare possibile la nozione di derivata e di differenziale per funzioni di una o più variabili reali;

b) sviluppi un aspetto avanzato che ritenga interessante.

Il candidato può arricchire l'esposizione con alcuni esempi concreti. Sono ben accetti anche esempi tratti da Fisica, Chimica, Biologia, Economia, etc.

#### **Argomento 2.** Il candidato

a) esponga sinteticamente e nel modo più elementare possibile la nozione di convergenza puntuale e uniforme per le successioni e le serie di una variabile reale ed i relativi teoremi elementari;

b) sviluppi un aspetto avanzato che ritenga interessante.

Il candidato può arricchire l'esposizione con alcuni esempi concreti. Sono ben accetti anche esempi tratti da Fisica, Chimica, Biologia, Economia, etc.

### **Tema n. 3:**

Il candidato sviluppi uno dei seguenti argomenti:

#### **Argomento 1. Il candidato**

a) esponga sinteticamente e nel modo più elementare possibile la nozione di trasformazione affine e di funzione olomorfa;

b) sviluppi un aspetto avanzato che ritenga interessante.

Il candidato può arricchire l'esposizione con alcuni esempi concreti. Sono ben accetti anche esempi tratti da Fisica, Chimica, Biologia, Economia, etc.

#### **Argomento 2. Il candidato**

a) esponga sinteticamente e nel modo più elementare possibile i teoremi fondamentali della teoria delle Equazioni Differenziali Ordinarie come vengono svolti in un corso elementare;

b) sviluppi un aspetto avanzato che ritenga interessante.

Il candidato può arricchire l'esposizione con alcuni esempi concreti. Sono ben accetti anche esempi tratti da Fisica, Chimica, Biologia, Economia, etc.

Sono risultati presenti i candidati:

1. Cassani Daniele
2. Cesarano Clemente
3. Chermisi Milena
4. Dell'Acqua Guido
5. Fabbri Isabella
6. Finco Domenico
7. Marcovecchio Raffaele Dario

È stato estratto il tema sopra indicato con il numero 1; il Presidente ne ha dato lettura. La prova si è svolta regolarmente.



Alle ore 8.00 del giorno 28 maggio 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita, presente al completo, per procedere alla seconda prova scritta.

La Commissione ha predisposto tre tracce attinenti al settore a concorso, trascritte nell'allegato A.

Sono risultati presenti i candidati:

1. Cassani Daniele
2. Cesarano Clemente
3. Chermisi Milena
4. Dell'Acqua Guido
5. Fabbri Isabella
6. Finco Domenico
7. Marcovecchio Raffaele Dario

È stato estratto il tema indicato nell'Allegato A con il numero 1. La prova si è svolta regolarmente. Durante la prova si sono ritirati i candidati Dell'Acqua e Fabbri.

La Commissione ha proceduto quindi alla valutazione delle prove scritte, dando corso collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla prima prova e attribuendo a ciascun elaborato, identificato esclusivamente a mezzo di un numero progressivo, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale previa comparazione dei giudizi individuali.

Analoga procedura è stata adottata per la valutazione degli elaborati relativi alla seconda prova.

Al termine, si è provveduto a identificare gli autori dei singoli elaborati e ad attribuire a ciascuno di essi i giudizi espressi.

Alle ore 8.00 del giorno 15 giugno 2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere allo svolgimento delle prove orali e alla formulazione dei relativi giudizi. Sulla scorta dei criteri stabiliti dalla Commissione nella seduta preliminare, si è proceduto allo svolgimento della prova orale che è consistita in una discussione sui titoli e pubblicazioni del candidato e sulle due prove scritte.

Al termine di ciascuna prova, la Commissione, a porte chiuse, ha espresso i giudizi individuali e quello collegiale.

Completate tutte le prove, in seduta riservata, la Commissione ha proceduto, sulla base dei giudizi collegiali espressi: a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni b) di prove scritte c) di prova orale, a formulare il giudizio complessivo su ciascun candidato.

La Commissione ha proceduto quindi alla discussione finale, svoltasi mediante la comparazione dei giudizi complessivi.

Al termine della discussione, si è proceduto alla votazione con il seguente risultato:

- candidato Cassani: voti favorevoli 0
- candidato Cesarano: voti favorevoli 1

- candidato Chermisi: voti favorevoli 0
- candidato Finco: voti favorevoli 2
- candidato Marcovecchio: voti favorevoli 0

La Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, ha indicato il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare MAT/05 (Analisi Matematica) presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", di cui alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008, nella persona del dott. Domenico Finco

Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 6 del D.P.R. n. 117/2000, per ciascuno dei candidati viene predisposta una scheda riportante i giudizi individuali, collegiali e complessivi espressi, che viene allegata alla presente relazione:

- candidato Cassani: allegato n. 1
- candidato Cesarano: allegato n. 2
- candidato Chermisi: allegato n. 3
- candidato Finco: allegato n. 4
- candidato Marcovecchio: allegato n. 5

Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento.

Il Segretario procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali, completi di allegati;
- relazione riassuntiva in duplice copia, ciascuna delle quali completa dei giudizi individuali e collegiali espressi nei confronti dei candidati sottoposti alla comparazione finale;
- documentazione prodotta dai candidati;
- supporto informatico contenente la sola relazione riassuntiva e le schede individuali dei candidati che hanno concluso la procedura.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 18.00 del giorno 15 giugno 2010.

La Commissione:

- Prof. VIERI BENCI
- Prof.ssa PATRIZIA PUCCI
- Prof.ssa ANITA MARIA TABACCO

## ALLEGATO 1

Giudizi individuali, collegiali e complessivi relativi al candidato Cassani

### **Curriculum**

Nato il 04/08/1972

Laurea in Matematica presso l'Università di Milano nel 2001.

Dottorato di ricerca l'Università di Milano nel 2005.

Risulta vincitore di un assegno di ricerca dal 2007 e ha usufruito di una posizione post-doc presso il Pacific Institute for Mathematical Sciences.

### **Attività didattica**

Nel periodo dal 2001 al 2005 ha svolto attività di supporto.

Dal 2006 ha tenuto corsi.

### **Pubblicazioni**

Presenta al concorso 3 lavori su rivista (2 a nome singolo).

### **Attività scientifica**

La ricerca scientifica del candidato riguarda principalmente i seguenti temi: equazioni differenziali alle derivate parziali.

### Giudizi individuali:

Commissario Prof. Benci

Produzione scientifica di buon livello anche se non abbondante. Ottima l'attività didattica.

Commissario Prof.ssa Pucci

Ricercatore promettente con una buona produzione. L'attività didattica è ampia e di livello.

Commissario Prof.ssa Tabacco

Produzione scientifica abbastanza limitata ma promettente. Ha svolto un'attività didattica ampia.

### Giudizio collegiale:

Produzione scientifica di buon livello anche se non abbondante. L'attività didattica è ampia e di livello.

### Giudizi individuali prima prova scritta:

Commissario prof. Benci:

Esposizione buona ma leggermente fuori tema.

Commissario prof.ssa: Pucci:

Il candidato risponde alla seconda parte del punto a) ma non sembra centrare la prima. Presenta alcune dimostrazioni senza fornire esempi concreti. Risponde in qualche modo al punto b).

Commissario prof.ssa Tabacco:

Esposizione chiara ma non attinente il tema proposto a meno che quanto scritto non sia visto come un aspetto avanzato; non compaiono esempi.

Giudizio collegiale prima prova scritta:

Esposizione buona ma fuori tema. Non compaiono esempi.

Giudizi individuali seconda prova scritta:

Commissario prof. Benci:

Completa un esercizio, non ne conclude un altro e il terzo e' soltanto iniziato.

Commissario prof.ssa Pucci:

Esercizio 2 svolto in modo elegante pur non concludendo; esercizio 3 risolto in modo elegante e veloce; esercizio 4 appena impostato.

Commissario prof.ssa Tabacco:

Completa un esercizio, non ne conclude un altro e il terzo e' soltanto iniziato.

Giudizio collegiale seconda prova scritta:

Completa un esercizio, non ne conclude un altro e il terzo e' soltanto iniziato.

Giudizi individuali prova orale:

Commissario prof. Benci:

esposizione buona e ben organizzata. Discussione della prova scritta soddisfacente.

Commissario prof.ssa Pucci:

esposizione chiara e ottima padronanza della disciplina. Discussione della prova scritta soddisfacente.

Commissario prof.ssa Tabacco:

esposizione discreta; discussione della prova scritta soddisfacente.

Giudizio collegiale prova orale:

esposizione buona e discussione della prova scritta soddisfacente.

Giudizio complessivo:

**Dall'analisi del curriculum, dall'ampia attivita' didattica e dalle prove scritte e orali eseguite in modo soddisfacente, il candidato risulta essere un ricercatore promettente.**

## ALLEGATO 2

Giudizi individuali, collegiali e complessivi relativi al candidato Cesarano

### **Curriculum**

Nato il 07/02/1969

Laurea in Matematica presso l'Università della Basilicata nel 1997.

Risulta vincitore di un assegno di ricerca dal 2002 al 2004 e ha usufruito di una posizione post-doc annuale presso COSYC of Sens di Madrid.

### **Attività didattica**

Dal 2000 ha tenuto corsi e ha svolto attività di supporto.

### **Pubblicazioni**

Presenta al concorso 14 lavori di cui 13 su rivista.

### **Attività scientifica**

La ricerca scientifica del candidato riguarda principalmente i seguenti temi: funzioni speciali.

### Giudizi individuali:

Commissario Prof. Benci

Attività scientifica abbondante. Ottima l'attività didattica.

Commissario Prof.ssa Pucci

Ampia produzione scientifica di settore, in collaborazione e con continuità temporale. Ampia attività congressistica su invito. Ampia e qualificata l'attività didattica.

Commissario Prof.ssa Tabacco

Produzione scientifica piuttosto ampia. Ottima l'attività didattica.

### Giudizio collegiale:

Produzione scientifica ampia. Ottima l'attività didattica.

### Giudizi individuali prima prova scritta:

Commissario prof. Benci:

Esposizione piuttosto scarsa e incompleta.

Commissario prof.ssa: Pucci:

Il candidato non risponde completamente al punto a) e non sviluppa il punto b).

Non fornisce esempi concreti.

Commissario prof.ssa Tabacco:

Esposizione soddisfacente ma in parte superficiale. Non fornisce esempi applicativi.



Giudizio collegiale prima prova scritta:

Il candidato non risponde completamente al punto a) e non sviluppa il punto b).  
Non fornisce esempi concreti.

Giudizi individuali seconda prova scritta:

Commissario prof. Benci:  
Non risolve alcun esercizio.

Commissario prof.ssa Pucci:  
Tentativi di risoluzione per 3 esercizi. Risponde al punto a) dell'esercizio 4.

Commissario prof.ssa Tabacco:  
Inizia ma non completa nessun esercizio.

Giudizio collegiale seconda prova scritta:  
Inizia ma non completa nessun esercizio.

Giudizi individuali prova orale:

Commissario prof. Benci:  
esposizione buona e ben organizzata. Discussione della prova scritta soddisfacente.

Commissario prof.ssa Pucci:  
ricopre in parte le lacune dello scritto; esposizione chiara e ottima padronanza dei temi di ricerca affrontati.

Commissario prof.ssa Tabacco:  
esposizione molto buona e ben organizzata; discussione della prova scritta soddisfacente.

Giudizio collegiale prova orale:  
esposizione chiara e ben organizzata; discussione della prova scritta soddisfacente.

Giudizio complessivo:

**Dall'ampia attività scientifica e didattica e dalle prove scritte e orali eseguite in modo abbastanza soddisfacente, il candidato risulta essere un ricercatore di ampia esperienza.**

## ALLEGATO 3

Giudizi individuali, collegiali e complessivi relativi alla candidata Chermisi

### **Curriculum**

Nata il 19/09/1977

Laurea in Matematica presso l'Università di Perugia nel 2001.

Dottorato di ricerca l'Università di Roma Tor Vergata nel 2006.

Ha usufruito di una posizione post-doc annuale presso l'Università di Duisburg-Essen e una presso l'Università di Regensburg dal 2008.

### **Attività didattica**

Dal 2001 ha svolto attività di supporto.

### **Pubblicazioni**

Presenta al concorso 4 lavori di cui 2 su rivista.

### **Attività scientifica**

La ricerca scientifica del candidato riguarda principalmente i seguenti temi: equazioni differenziali alle derivate parziali.

### Giudizi individuali:

Commissario Prof. Benci

Pochi lavori ma di livello molto buono. Scarsa l'attività didattica.

Commissario Prof.ssa Pucci

Attività di ricerca talvolta di ottimo livello ma discontinua. Attività didattica di tutorato e all'inizio.

Commissario Prof.ssa Tabacco

Produzione scientifica ancora limitata. Sufficiente l'attività didattica.

### Giudizio collegiale:

Produzione scientifica talvolta molto buona anche se limitata. Sufficiente l'attività didattica.

### Giudizi individuali prima prova scritta:

Commissario prof. Benci:

Buona la prima parte. Non sviluppa la seconda parte.

Commissario prof.ssa: Pucci:

Il candidato espone con chiarezza il punto a) con qualche esempio. La presentazione ha diverse dimostrazioni. Non sviluppa il punto b).

Commissario prof.ssa Tabacco:

Esposizione chiara con pochi esempi e senza aspetti avanzati.

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005

Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588

Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647

WEB: www.uninettunouniversity.net - E\_MAIL: info@uninettunouniversity.net

Giudizio collegiale prima prova scritta:

Esposizione chiara con pochi esempi e senza aspetti avanzati.

Commissario prof. Benci:

Completa un esercizio e svolge in parte gli altri due.

Commissario prof.ssa Pucci:

Esercizio 2 svolto parzialmente; esercizi 3 e 4 svolti molto bene.

Commissario prof.ssa Tabacco:

Completa un esercizio e svolge in parte gli altri due.

Giudizio collegiale seconda prova scritta:

Completa un esercizio e svolge in parte gli altri due.

Giudizi individuali prova orale:

Commissario prof. Benci:

esposizione molto buona e organizzata. Discussione della prova scritta soddisfacente.

Commissario prof.ssa Pucci:

ottima padronanza della disciplina e collocazione internazionale della ricerca. Discussione della prova scritta soddisfacente.

Commissario prof.ssa Tabacco: esposizione buona e discussione della prova scritta soddisfacente.

Giudizi collegiale prova orale:

esposizione molto buona e organizzata. Discussione della prova scritta soddisfacente.

Giudizio complessivo:

**Dall'analisi del curriculum e dall'attività didattica e dalle buone prove scritte e orali eseguite, la candidata risulta essere una giovane ricercatrice molto promettente.**

## ALLEGATO 4

Giudizi individuali, collegiali e complessivi relativi al candidato Finco

### **Curriculum**

Nato il 31/08/1972

Laurea in Fisica presso l'Università di Milano nel 1996.

Dottorato di ricerca l'Università di Roma La Sapienza nel 2003.

Risulta vincitore di un assegno di ricerca dal 2007 e ha usufruito di diverse posizioni post-doc presso vari organismi internazionali.

### **Attività didattica**

Nel periodo dal 2000 al 2002 ha svolto attività di supporto.

### **Pubblicazioni**

Presenta al concorso 9 lavori di cui 7 su rivista.

### **Attività scientifica**

La ricerca scientifica del candidato riguarda principalmente i seguenti temi: meccanica quantistica ed equazioni alle derivate parziali.

### giudizi individuali:

Commissario Prof. Benci

Ottima attività di ricerca con punte di eccellenza. Scarsa attività didattica.

Commissario Prof.ssa Pucci

Ampia e qualificata attività scientifica di settore affine di livello alto, con continuità temporale. Attività didattica all'inizio ma qualificata.

Commissario Prof.ssa Tabacco

Produzione scientifica ottima anche se non tutta pertinente al settore. Limitata l'attività didattica.

### giudizio collegiale:

Ottima attività di ricerca con punte di eccellenza. Limitata ma qualificata l'attività didattica.

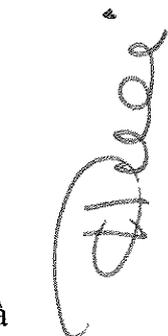
### Giudizi individuali prima prova scritta:

Commissario prof. Benci:

Molto buona la prima parte. Non sviluppa la seconda parte.

Commissario prof.ssa: Pucci:

Il candidato espone con chiarezza il punto a) con esempi concreti e controesempi. La presentazione ha diverse dimostrazioni. Non sviluppa il punto b).



Commissario prof.ssa Tabacco:

Esposizione chiara ed efficace con esempi tratti dalla Fisica. Non considera aspetti avanzati dell'argomento.

Giudizio collegiale prima prova scritta:

Esposizione chiara ed efficace con esempi tratti dalla Fisica. Non sviluppa la seconda parte.

Giudizi individuali seconda prova scritta:

Commissario prof. Benci:

Completa un esercizio e svolge in parte gli altri due.

Commissario prof.ssa Pucci:

Esercizi 1 risolto in modo elegante; esercizio 2 svolto in modo insoddisfacente; nell'esercizio 4 non semplifica la formula finale.

Commissario prof.ssa Tabacco:

Completa un esercizio e svolge in parte gli altri due.

Giudizio collegiale seconda prova scritta:

Completa un esercizio e svolge in parte gli altri due.

Giudizi individuali prova orale:

Commissario prof. Benci: ottima esposizione e buona collocazione dei risultati. Discussione della prova scritta soddisfacente.

Commissario prof.ssa Pucci: ottima padronanza dei temi di ricerca affrontati. Discussione della prova scritta soddisfacente.

Commissario prof.ssa Tabacco: esposizione buona anche se non del tutto organizzata; discussione della prova scritta soddisfacente.

Giudizio collegiale prova orale:

buona esposizione e discussione della prova scritta soddisfacente.

Giudizio complessivo:

**Dall'ottima attività scientifica e dalle buone prove scritte e orali, il candidato risulta essere un ricercatore maturo anche se l'attività didattica è limitata.**

## ALLEGATO 5

Giudizi individuali, collegiali e complessivi relativi al candidato Marcovecchio

### **Curriculum**

Nato il 08/12/1974.

Laurea in Matematica presso l'Università di Pisa nel 1999.

Dottorato di ricerca l'Università di Pisa nel 2004.

Ha usufruito di borsa di studio dal 2006 presso varie università francesi.

### **Attività didattica**

Dal 2006 ha svolto attività di supporto.

### **Pubblicazioni**

Presenta al concorso 3 lavori di cui 2 su rivista (a nome singolo).

### **Attività scientifica**

La ricerca scientifica del candidato riguarda principalmente i seguenti temi: teoria dei numeri.

### Giudizi individuali:

Commissario Prof. Benci

Produzione scientifica limitata ma di livello molto buono. Buona l'attività didattica.

Commissario Prof.ssa Pucci

Promettente attività scientifica, continuativa e a un solo nome. Attività didattica all'inizio ma qualificata e pertinente.

Commissario Prof.ssa Tabacco

Produzione scientifica ancora limitata ma buona. Discreta l'attività didattica.

### Giudizio collegiale:

Attività scientifica assai promettente, continuativa e non in collaborazione. Attività didattica all'inizio ma qualificata e pertinente.

### Giudizi individuali prima prova scritta:

Commissario prof. Benci:

Buona l'esposizione della prima parte e discretamente sviluppata la seconda.

Commissario prof.ssa Pucci:

Il candidato risponde con discreta eleganza al punto a) e b) senza tuttavia fornire esempi concreti.

Commissario prof.ssa Tabacco:

Esposizione chiara e precisa con sviluppi su argomenti avanzati; senza esempi concreti.



Giudizio collegiale prima prova scritta:

Esposizione sufficientemente chiara e precisa con sviluppi su argomenti avanzati;  
senza esempi concreti.

Giudizi individuali seconda prova scritta:

Commissario prof. Benci:

Completa due esercizi e non affronta il terzo.

Commissario prof.ssa Pucci:

Esercizi 1 e 4 risolti molto bene.

Commissario prof.ssa Tabacco:

Completa due esercizi e non affronta il terzo.

Giudizio collegiale seconda prova scritta:

Completa due esercizi e non affronta il terzo.

Giudizi individuali prova orale:

Commissario prof. Benci:

ottima padronanza della materia. Discussione della prova scritta soddisfacente.

Commissario prof.ssa Pucci:

ottima padronanza dei temi di ricerca affrontati. Discussione della prova scritta soddisfacente.

Commissario prof.ssa Tabacco:

esposizione discreta e buona padronanza della materia; discussione della prova scritta soddisfacente.

Giudizio collegiale prova orale:

buona esposizione e discussione della prova scritta soddisfacente.

Giudizio complessivo:

**Da un buon livello della produzione scientifica, dall'attività didattica e dalle buone prove scritte e orali, il candidato risulta essere un ricercatore molto promettente.**