

Decreto Rettorale n. 61/2010  
Prot. n. 8238/2010

VISTO: il Decreto Ministeriale del 15 aprile 2005 - istitutivo dell'Università telematica Internazionale Uninettuno;  
VISTA: la legge 9.5.1989, n. 168;  
VISTA: la legge 7.8.1990, n. 241 e successive modificazioni e integrazioni;  
VISTA: la legge 21.6.1995, n. 236;  
VISTA: la legge 6.7.1998, n.210 che trasferisce alle Università le competenze ad espletare le procedure per il reclutamento di professori ordinari, associati e ricercatori;  
VISTO: il D.P.R. 23.3.2000, n.117 recante norme sulle modalità di espletamento delle procedure per il reclutamento di professori universitari di ruolo e di ricercatori;  
VISTO: il Decreto legislativo 30 giugno 2003, n. 196 e successive modificazioni;  
VISTO: il bando, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 32 del 22 aprile 2008, con il quale è stata indetta una procedura di valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatori universitario di ruolo per il settore scientifico disciplinare ICAR/08 Scienza delle costruzioni presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno  
VISTA: la legge 9 gennaio 2009, n. 1;  
VISTO: il D.R n. 6 del 5 febbraio 2010, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale n. 13 del 16 febbraio 2010, con il quale è stata costituita la Commissione giudicatrice per la suddetta valutazione comparativa;  
VISTO: il D.R n. 55 del 21 luglio 2010, con il quale sono stati prorogati i lavori della Commissione giudicatrice per la suddetta valutazione comparativa;  
VISTI: i verbali redatti dalla Commissione giudicatrice;  
ACCERTATA: la regolarità degli atti;

#### D E C R E T A

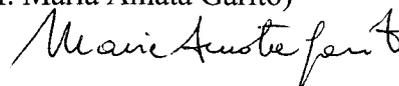
Sono approvati gli atti della Commissione giudicatrice per valutazione comparativa per la copertura di un posto di ricercatore universitario presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno per il settore scientifico disciplinare ICAR/08 Scienza delle costruzioni.

Dagli atti risulta indicato quale vincitore della suddetta valutazione comparativa il Dott. Luca Placidi, nato a Roma il 21/04/1976.

Il presente provvedimento verrà reso pubblico per via telematica.

Roma, 16 dicembre 2010

Il Rettore  
(prof. Maria Amata Garito)



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 POSTI DI RICERCATORE UNIVERSITARIO, INDETTA CON D.R. N. 6 DEL 22/04/2008. FACOLTÀ DI INGEGNERIA - SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE ICAR/08 (SCIENZA DELLE COSTRUZIONI)**

**VERBALE N. 1**

Alle ore 10,30 del giorno 22/07/2010 presso la sede dell'UNIVERSITA' TELEMATICA INTERNAZIONALE UNINETTUNO, in Corso Vittorio Emanuele 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- BERNARDINO CHIAIA – ordinario del POLITECNICO DI TORINO - membro interno
- UGO ANDREAUS – ordinario de "LA SAPIENZA" DI ROMA
- MASSIMO CUOMO – ordinario della UNIVERSITA' DI CATANIA

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 6 del 05/02/2010, pubblicata in GURI n. 13 del 16/02/2010.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Bernardino Chiaia e del Segretario nella persona del Prof. Massimo Cuomo.

Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con gli altri commissari (art. 5 comma 2 D.lgs. 07.05.48 n. 1172) e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

Quindi, presa visione degli atti normativi e regolamentari che disciplinano lo svolgimento delle procedure di valutazione comparativa (L. 210/98, D.P.R. 117/00, L. 230/05, bando di concorso, decreto rettorale di costituzione delle commissioni giudicatrici), procede a fissare in dettaglio i criteri di massima per la valutazione dei candidati.

I suddetti criteri, indicati nell'allegato 1, parte integrante e sostanziale del presente verbale, dovranno essere, per non meno di sette giorni:

- affissi, a cura della Commissione giudicatrice, presso la sede dove essa svolge i suoi lavori;
- consegnati (in copia cartacea e in formato elettronico) al Responsabile del Procedimento, dott.ssa Stefania Bergami, la quale provvederà a renderli pubblici sul sito internet dell'Ateneo UTIU e a consegnarli al Preside della Facoltà che ha bandito la procedura affinché siano affissi presso la sede della Presidenza.

Dopo aver individuato i criteri di massima, la Commissione prende visione dell'elenco dei candidati compresi nell'elenco fornito dall'Amministrazione. I candidati sono i seguenti:

Michela BASILI

Marcello BIANCO



Matteo	BRUGGI
Federico	CARANNANTE
Sara	D'ANGELO
Marco	LEPIDI
Enrico	MASOERO
Luca	PLACIDI

Si rileva che nessun candidato, alla data odierna, ha presentato istanza di rinuncia alla valutazione comparativa. Ognuno dei membri dichiara di non avere relazioni di parentela ed affinità entro il 4° grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c.

La Commissione prende atto della scadenza dei termini naturali della procedura di valutazione comparativa (16 agosto 2010), e pertanto, all'unanimità, decide di far richiesta al Rettore dell'UTIU di una proroga di mesi quattro, per comprovati motivi dovuti agli impegni concomitanti di un Commissario, impegnato in altre valutazioni comparative della medesima Sessione 2008 (allegato 2).

Il presente verbale, con i due allegati, viene consegnato in data odierna al responsabile del procedimento, dott. Stefania Bergami, perché provveda ad invitare i candidati a fornire, per via telematica, ai Commissari, copia del curriculum vitae e delle pubblicazioni che essi ritengono significative. Ciò per agevolare la valutazione dei titoli e pubblicazioni.

La Commissione viene sciolta alle ore 13,00 e, nell'ipotesi di accoglimento della richiesta di proroga, si riconvoca per il giorno 06 ottobre 2010 alle ore 9,00, per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni ed alla calendarizzazione della prova scritta, della seconda prova e della prova orale. Qualora la richiesta di proroga non fosse accolta, la Commissione procederà a definire una data diversa per la riunione successiva, dandone comunicazione al responsabile del procedimento.

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione

- Prof. UGO ANDREAUS



- Prof. BERNARDINO CHIAIA



- Prof. MASSIMO CUOMO



**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ICAR/08 (Scienza delle costruzioni) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

## VERBALE N. 2

Alle ore 9,30 del giorno 6/10/2010 presso la sede dell'UNIVERSITA' TELEMATICA INTERNAZIONALE UNINETTUNO, in Corso Vittorio Emanuele 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- BERNARDINO CHIAIA – ordinario del POLITECNICO DI TORINO
- UGO ANDREAUS – ordinario de "LA SAPIENZA" DI ROMA
- MASSIMO CUOMO – ordinario della UNIVERSITA' DI CATANIA

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 6 del 05/02/2010, pubblicata in GURI n. 13 del 16/02/2010, per procedere alla valutazione, sulla base dei criteri di massima individuati nella prima seduta, dei titoli e delle pubblicazioni presentati dai candidati e consegnati dal Responsabile Amministrativo al Segretario della Commissione.

La Commissione prende atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura (allegato n. 1), attestante che la pubblicizzazione dei criteri di massima ha avuto luogo dal 10/08/2010 e che pertanto la Commissione può proseguire i lavori, essendo decorso il termine di sette giorni di cui all'art. 4 del D.P.R. n. 117/2000 (allegato 1).

La Commissione, sulla base dell'elenco dei candidati al concorso consegnato dal Responsabile del Procedimento in occasione della precedente riunione del 22 luglio 2010 (allegato 2), prende atto che nessuna esclusione è stata operata dagli uffici (allegato 3) e nessuna rinuncia è pervenuta (allegato 4). Di conseguenza prende atto che i candidati da valutare ai fini del concorso sono n.8, e precisamente:

Michela	BASILI
Marcello	BIANCO
Matteo	BRUGGI



Federico	CARANNANTE
Sara	D'ANGELO
Marco	LEPIDI
Enrico	MASOERO
Luca	PLACIDI

La Commissione, quindi, procede ad aprire i plichi che i candidati hanno inviato presso la sede della Uninettuno. La Commissione verifica la corrispondenza tra la documentazione pervenuta e quella prodotta dai candidati unitamente all'istanza di partecipazione e trasmessa dall'Amministrazione alla Commissione stessa. Vengono, dunque, prese in esame, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, solo le pubblicazioni corrispondenti all'elenco delle stesse allegato alla domanda di partecipazione al concorso. Il Presidente ricorda che le pubblicazioni redatte in collaborazione possono essere valutate sulla base dei criteri individuati nella prima riunione.

1) Vengono esaminate le pubblicazioni e i titoli del candidato **Michela Basili**.

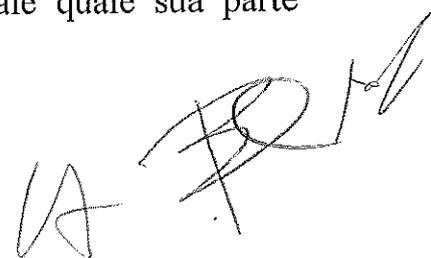
Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e delle pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 22 luglio 2010. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 5).

2) Vengono esaminate le pubblicazioni e i titoli del candidato **Marcello Bianco**.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e delle pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 22 luglio 2010. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 5).

3) Vengono esaminate le pubblicazioni e i titoli del candidato **Matteo Bruggi**.

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e delle pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 22 luglio 2010. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 5).



**4) Vengono esaminate le pubblicazioni e i titoli del candidato Federico Carannante.**

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e delle pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 22 luglio 2010. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 5).

**5) Vengono esaminate le pubblicazioni e i titoli del candidato Sara D'Angelo.**

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e delle pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 22 luglio 2010. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 5).

**6) Vengono esaminate le pubblicazioni e i titoli del candidato Marco Lepidi.**

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e delle pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 22 luglio 2010. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 5).

**7) Vengono esaminate le pubblicazioni e i titoli del candidato Enrico Masoero.**

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e delle pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 22 luglio 2010. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 5).

**8) Vengono esaminate le pubblicazioni e i titoli del candidato Luca Placidi.**

Da parte di ciascun commissario, si procede all'esame di tutti i titoli e delle pubblicazioni, allo scopo di formulare un giudizio, secondo i criteri di valutazione già stabiliti nella riunione del 22 luglio 2010. Ciascun commissario formula poi il proprio giudizio individuale e la commissione quello collegiale. I giudizi dei singoli commissari e quello collegiale sono allegati al presente verbale quale sua parte integrante (all. 5).

La commissione definisce infine il calendario delle prove nel modo seguente:

- I prova scritta - 1 dicembre 2010 ore 9,30
- II prova (prova pratica multimediale) - 2 dicembre 2010 ore 9,00
- III prova (prova orale) - 2 dicembre 2010 ore 15,00

La commissione viene sciolta alle ore 14,00 e si riconvoca per il giorno 01 dicembre 2010 alle ore 9,00.

Roma, 6 ottobre 2010

Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione

- Prof. UGO ANDREAUS



- Prof. BERNARDINO CHIAIA



- Prof. MASSIMO CUOMO



**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ICAR/08 (Scienza delle costruzioni) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

### VERBALE N. 3

Alle ore 9,30 del giorno 01/12/2010 presso la sede dell'UNIVERSITA' TELEMATICA INTERNAZIONALE UNINETTUNO, in Corso Vittorio Emanuele 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- BERNARDINO CHIAIA – ordinario del POLITECNICO DI TORINO
- UGO ANDREAUS – ordinario de "LA SAPIENZA" DI ROMA
- MASSIMO CUOMO – ordinario della UNIVERSITA' DI CATANIA

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 6 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere allo svolgimento della prima delle due prove scritte.

Si procede in seduta pubblica all'identificazione, a mezzo di idoneo documento di riconoscimento, dei due candidati presenti, ciascuno dei quali firma il foglio di presenza che viene allegato al presente verbale (allegato1).

Risultano presenti n. 2 candidati, e, precisamente:

1. Marco LEPIDI
2. Luca PLACIDI

La Commissione prende atto che sono assenti i candidati:

- Michela BASILI
- Marcello BIANCO
- Matteo BRUGGI
- Federico CARANNANTE
- Sara D'ANGELO
- Enrico MASOERO

I candidati BRUGGI e D'ANGELO hanno fatto pervenire al Responsabile del Procedimento comunicazione di rinuncia alla valutazione comparativa (v. allegato 2),



mentre per i candidati BASILI, BIANCO, CARANNANTE e MASOERO l'assenza odierna viene considerata esplicita rinuncia alla valutazione medesima.

La Commissione, visto il bando di concorso, procede alla formulazione della terna degli argomenti, uno dei quali costituirà l'oggetto della prima prova scritta. A porte chiuse, la Commissione predispose tre tracce attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- tema n. 1: *Fondamenti di teoria della trave elastica.*
- tema n. 2: *Analisi della deformazione con eventuali applicazioni ai materiali.*
- tema n. 3: *Tipologie di collasso strutturale: fondamenti teorici e moderni sviluppi.*

La durata della prova è fissata in quattro ore. I fogli contenenti i temi vengono separatamente rinchiusi in tre buste prive all'esterno di qualsiasi contrassegno, in modo da risultare tra di esse indistinguibili.

Alle ore 10,15 a ciascun candidato vengono consegnati, siglati da un componente della Commissione, i fogli occorrenti per lo svolgimento della prova, unitamente a due buste: una piccola, contenente un cartoncino da compilare con le proprie generalità, e una grande, munita di linguetta bianca staccabile nella quale inserire l'elaborato e la busta piccola opportunamente chiusa.

Il Presidente dà poi lettura delle norme stabilite nella prima adunanza sullo svolgimento della prova, nonché degli artt. 13 e 14 del D.P.R. n. 487/1994, così come modificati ed integrati dal D.P.R. 693/96, concernenti gli adempimenti dei concorrenti e della Commissione durante e dopo lo svolgimento delle prove scritte.

**Art. 13** Adempimenti dei concorrenti durante lo svolgimento delle prove scritte:

*Durante le prove scritte non è permesso ai concorrenti di comunicare tra loro verbalmente o per iscritto, ovvero di mettersi in relazione con altri, salvo che con gli incaricati della vigilanza o con i membri della commissione esaminatrice.*

*Gli elaborati debbono essere scritti esclusivamente, a pena di nullità, su carta portante il timbro d'ufficio o la firma di un componente della commissione esaminatrice o, nel caso di svolgimento delle prove in località diverse, da un componente del comitato di vigilanza (14/a).*

*I candidati non possono portare carte da scrivere, appunti, manoscritti, libri o pubblicazioni di qualunque specie. Possono consultare soltanto i testi di legge non commentati ed autorizzati dalla commissione, se previsti dal bando di concorso, ed i dizionari.*

*Il concorrente che contravviene alle disposizioni dei commi precedenti o comunque abbia copiato in tutto o in parte lo svolgimento del tema, è escluso dal concorso. Nel caso in cui risulti che uno o più candidati abbiano copiato, in tutto o in parte, l'esclusione è disposta nei confronti di tutti i candidati coinvolti.*

*La commissione esaminatrice o il comitato di vigilanza curano l'osservanza delle disposizioni stesse ed hanno facoltà di adottare i provvedimenti necessari. La mancata esclusione all'atto della prova non preclude che l'esclusione sia disposta in sede di valutazione delle prove medesime.*



**Art. 14. Adempimenti dei concorrenti e della commissione al termine delle prove scritte.**

*Al candidato sono consegnate in ciascuno dei giorni di esame due buste di eguale colore: una grande munita di linguetta staccabile ed una piccola contenente un cartoncino bianco.*

*Il candidato, dopo aver svolto il tema, senza apporvi sottoscrizione, né altro contrassegno, mette il foglio o i fogli nella busta grande. Scrive il proprio nome e cognome, la data e il luogo di nascita nel cartoncino e lo chiude nella busta piccola. Pone, quindi, anche la busta piccola nella grande che richiude e consegna al Presidente della commissione o del comitato di vigilanza od a chi ne fa le veci. Il Presidente della commissione o del comitato di vigilanza o chi ne fa le veci, appone trasversalmente sulla busta, in modo che vi resti compreso il lembo della chiusura e la restante parte della busta stessa, la propria firma e l'indicazione della data di consegna.*

*Al termine di ogni giorno di esame è assegnato alla busta contenente l'elaborato di ciascun concorrente lo stesso numero da apporsi sulla linguetta staccabile, in modo da poter riunire, esclusivamente attraverso la numerazione, le buste appartenenti allo stesso candidato.*

*Successivamente alla conclusione dell'ultima prova di esame e comunque non oltre le ventiquattro ore si procede alla riunione delle buste aventi lo stesso numero in un'unica busta, dopo aver staccata la relativa linguetta numerata. Tale operazione è effettuata dalla commissione esaminatrice o dal comitato di vigilanza con l'intervento di almeno due componenti della commissione stessa nel luogo, nel giorno e nell'ora di cui è data comunicazione orale ai candidati presenti in aula all'ultima prova di esame, con l'avvertimento che alcuni di essi, in numero non superiore alle dieci unità, potranno assistere alle anzidette operazioni.*

*I pieghi sono aperti alla presenza della commissione esaminatrice quando essa deve procedere all'esame dei lavori relativi a ciascuna prova di esame. Il riconoscimento deve essere fatto a conclusione dell'esame e del giudizio di tutti gli elaborati dei concorrenti.*

Il Presidente, fatta constatare l'integrità della chiusura delle tre buste contenenti i temi d'esame, invita quindi un candidato a numerare le buste contenenti i temi da svolgere. Successivamente la commissione invita l'altro candidato ad estrarre la busta contenente il tema da svolgere.

Tali operazioni sono svolte rispettivamente da Marco LEPIDI e da Luca PLACIDI. Risulta estratto il seguente tema, contenuto nella busta contrassegnata con il numero 3: *Tipologie di collasso strutturale: fondamenti teorici e moderni sviluppi.*

Dopo la lettura e dettatura del titolo del tema sorteggiato, un componente della Commissione dà lettura dei titoli dei temi contenuti nelle buste non sorteggiate. In calce al foglio recante il tema estratto, viene apposta dal Presidente la dicitura: "TEMA ESTRATTO". Il candidato che ha effettuato l'estrazione appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati recanti i temi.

La dettatura del tema sorteggiato si conclude alle ore 10,30. I candidati, pertanto, dovranno consegnare gli elaborati entro le ore 14,30.



La Commissione vigila affinché i concorrenti rispettino i dettami contenuti negli articoli di cui si è data lettura in precedenza. Il candidato Luca PLACIDI esce alle ore 13,40 e rientra alle ore 13,45.

La prova si svolge regolarmente; ciascun candidato all'atto della consegna pone il cartoncino con i propri dati anagrafici nella busta piccola, che richiude; pone la busta piccola unitamente ai fogli ricevuti nella busta grande, che richiude e consegna al Presidente della Commissione. Su ogni busta vengono apposte la firma del Presidente e di un componente della Commissione, e la data, in modo che resti compreso il lembo di chiusura e la restante parte della busta; sulla linguetta staccabile viene trascritto il numero progressivo attribuito al candidato sull'elenco generale.

Alle ore 14,35, avendo tutti i candidati terminato la prova e lasciato l'aula, la Commissione raccoglie tutte le buste in un plico debitamente sigillato e firmato sui lembi di chiusura dai membri della Commissione. Tale plico viene tenuto in custodia presso una stanza chiusa a chiave posta negli stessi locali ove il concorso si svolge.

La Commissione procede quindi alla definizione del tema della seconda prova (prova pratica multimediale) da effettuarsi il giorno successivo. Il Presidente ricorda che la modalità di prova consiste nella preparazione di una prova pratica, ossia nella progettazione di una esposizione della durata di circa 30 minuti su un tema della Scienza delle Costruzioni, da effettuarsi con l'ausilio di strumenti informatici (slide ppt, indicizzazione multimediale, ecc...). La durata della prova sarà di 1 ora.

Si decidono tre tracce per la prova pratica, congruenti con le tematiche pratiche del corso di base di Scienza delle Costruzioni:

Tema 1 - *Soluzione delle strutture iperstatiche con il metodo delle forze: teoria ed esempi.*

Tema 2- *Applicazione del Principio dei Lavori Virtuali al calcolo degli spostamenti nelle travature: teoria ed esempi.*

Tema 3 - *Soluzione delle strutture con il metodo degli spostamenti: teoria ed esempi.*

Le tracce suddette vengono poste in busta chiusa. Il Presidente, fatta constatare l'integrità della chiusura delle tre buste contenenti i temi d'esame, invita quindi un candidato a numerare le buste contenenti i temi da svolgere. Successivamente la commissione invita l'altro candidato ad estrarre la busta contenente il tema da svolgere.

Tali operazioni sono svolte rispettivamente da Luca PLACIDI e da Marco LEPIDI. Risulta estratto il seguente tema, contenuto nella busta contrassegnata con il numero 1: *Soluzione delle strutture iperstatiche con il metodo delle forze: teoria ed esempi.*

Dopo la lettura e dettatura del titolo della prova pratica sorteggiata, un componente della Commissione dà lettura dei titoli delle due tracce contenuti nelle



buste non sorteggiate. In calce al foglio recante il tema estratto, viene apposta dal Presidente la dicitura: "TEMA ESTRATTO". Il candidato che ha effettuato l'estrazione appone la propria firma su tutti e tre i fogli utilizzati recanti i temi.

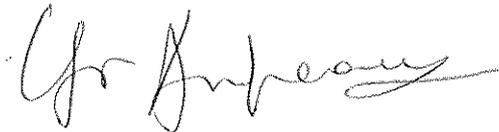
La Commissione termina i lavori alle ore 15,00, riconvocando i due candidati per il giorno 02 dicembre 2010 alle ore 9,00 per l'effettuazione della prova pratica.

Roma, 01 dicembre 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. UGO ANDREAUS



- Prof. BERNARDINO CHIAIA



- Prof. MASSIMO CUOMO



**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ICAR/08 (Scienza delle costruzioni) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

#### VERBALE N. 4

Alle ore 9,00 del giorno 02/12/2010 presso la sede dell'UNIVERSITA' TELEMATICA INTERNAZIONALE UNINETTUNO, in Corso Vittorio Emanuele 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- BERNARDINO CHIAIA – ordinario del POLITECNICO DI TORINO
- UGO ANDREASUS – ordinario de "LA SAPIENZA" DI ROMA
- MASSIMO CUOMO – ordinario della UNIVERSITA' DI CATANIA

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 6 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere allo svolgimento della seconda prova (prova pratica multimediale). La durata della prova è fissata in un'ora.

Risultano presenti n.2 candidati, e, precisamente:

- 1.→ Marco LEPIDI
- 2.→ Luca PLACIDI

La Commissione prende atto che tutti i candidati convocati risultano presenti.

A ciascun candidato vengono consegnati:

- un calcolatore elettronico con applicativo software MS Office, non collegato alla rete Internet, e collegato ad una stampante;
- due buste: una piccola, contenente un cartoncino da compilare con le proprie generalità, e una grande, munita di linguetta bianca staccabile nella quale inserire l'elaborato stampato e la busta piccola opportunamente chiusa.

Il Presidente richiama le norme stabilite nella prima adunanza sullo svolgimento della prova, nonché degli artt. 13 e 14 del D.P.R. n. 487/1994, così come modificati ed integrati dal D.P.R. 693/96, concernenti gli adempimenti dei concorrenti e della Commissione durante e dopo lo svolgimento delle prove scritte. Tutti i candidati dichiarano di essere a conoscenza dei contenuti delle norme da ultimo menzionate, già lette dal presidente preliminarmente alla prima prova scritta e dispensano il Presidente dalla nuova lettura delle stesse.

I candidati iniziano la prova pratica alle ore 9,20, e pertanto, dovranno consegnare gli elaborati entro le ore 10,20.



La Commissione vigila affinché i concorrenti rispettino i dettami contenuti negli articoli di cui si è data lettura in precedenza.

La prova si svolge regolarmente; ciascun candidato all'atto della consegna pone il cartoncino con i propri dati anagrafici nella busta piccola, che richiude; pone la busta piccola unitamente ai fogli ricevuti nella busta grande, che richiude e consegna al Presidente della Commissione. Su ogni busta vengono apposte la firma del Presidente e di un componente della Commissione, e la data, in modo che resti compreso il lembo di chiusura e la restante parte della busta; sulla linguetta staccabile viene trascritto il numero progressivo attribuito al candidato sull'elenco generale.

Seduta stante, alla presenza dei due candidati invitati a presenziare all'operazione, la Commissione procede alla riunione delle buste aventi lo stesso numero in un'unica busta. La Commissione, individuate le buste appartenenti allo stesso candidato (aventi lo stesso numero d'ordine) procede a strappare le parti mobili delle etichette ove era riportato il numero d'ordine. A tal punto le due buste, divenute anonime, vengono entrambe inserite in un'altra busta che sarà sigillata e firmata sui lembi di chiusura dalla Commissione.

Tali operazioni si ripetono per gli elaborati di ogni candidato. Alle ore 10,20, avendo tutti i candidati terminato la prova e lasciato l'aula, la Commissione raccoglie tutte le buste in un plico debitamente sigillato e firmato sui lembi di chiusura dai membri della Commissione. Tale plico sarà tenuto in custodia presso una stanza chiusa a chiave posta negli stessi locali ove il concorso si svolge.

La Commissione stabilisce di procedere alla valutazione delle prove (prova scritta e prova pratica multimediale) secondo le seguenti modalità:

- dopo avere aperto il plico, le buste contenenti gli elaborati abbinati al termine della 1<sup>a</sup> e 2<sup>a</sup> prova (in totale 4), verranno identificate con un numero progressivo (1 - 2);
- le buste verranno successivamente aperte e le coppie di buste in esse contenute verranno identificate con lo stesso numero della busta nella quale erano contenute, aggiungendo la lettera **a** e **b**, rispettivamente per la prima e per la seconda prova, desumibile dalla data apposta al momento della consegna;
- infine le buste contenenti gli elaborati, identificate con un numero e una lettera, verranno aperte e gli elaborati e le buste piccole contenenti il cartoncino con le generalità dei candidati verranno identificati con lo stesso numero e la stessa lettera della busta nella quale gli stessi erano contenuti;
- le buste piccole verranno collazionate per verificare la mancanza di qualsiasi segno che ne consenta l'identificazione, chiuse in apposito plico debitamente sigillato in modo da potere abbinare gli elaborati ai candidati soltanto al termine delle operazioni di correzione.

Alle ore 10,30 il Segretario consegna alla Commissione il plico contenente gli elaborati, ricevuto in consegna al termine della seconda prova, facendone constatare l'integrità; il Presidente apre il plico e le buste in esso contenute vengono identificate



secondo le modalità descritte; le buste piccole contenenti i cartoncini con le generalità dei candidati vengono esaminate per riscontrare la mancanza di segni di identificazione, e vengono raccolte in un'unica busta che il Presidente, dopo avere sigillato, dà in consegna al Segretario.

Si procede quindi collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla prima prova e, verificato che non è rinvenibile in essi alcun segno distintivo tale da incidere sull'anonimato dello stesso, viene attribuito a ciascun candidato, identificato esclusivamente a mezzo di un numero progressivo, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale da parte dell'intera Commissione, come di seguito riportato:

**candidato n. 1**

giudizio del commissario prof. Ugo Andreaus

*L'aderenza alla traccia è buona, anche se viene trattata la crisi locale del materiale piuttosto che il collasso strutturale. La completezza descrittiva è buona, sia pure in forma scolastica. Il rigore, la chiarezza e la capacità di sintesi sono buone. Il livello scientifico è discreto.*

giudizio del commissario: prof. Bernardino Chiaia

*Il candidato tratta il tema dei collassi soprattutto dal punto di vista del materiale (es. criteri di resistenza) e solo secondariamente dal punto di vista strutturale. L'elaborato è aderente alla traccia, ed il livello scientifico è buono. Il rigore, la sintesi e la chiarezza espositiva sono buoni.*

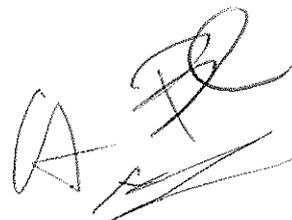
giudizio del commissario prof. Massimo Cuomo

*L'impostazione del tema è limitatamente aderente alla traccia, in quanto non viene affrontato propriamente il tema del collasso strutturale se non per quanto riguarda l'instabilità, e il tema si concentra per lo più sul collasso del materiale. Il rigore della trattazione è buono, anche se il livello di approfondimento è piuttosto scolastico e la presentazione si limita a casi elementari. La chiarezza e l'organizzazione del materiale sono molto buone, come pure la capacità di sintesi.*

*Il paragrafo sui moderni sviluppi appare molto descrittivo e poco legato a quanto esposto nel resto dell'elaborato.*

giudizio collegiale:

*L'aderenza alla traccia è discreta, così come il livello scientifico. La completezza descrittiva sugli argomenti trattati è buona. Il rigore, la chiarezza e la capacità di sintesi sono buone.*



**candidato n. 2**

giudizio del commissario prof. Ugo Andreaus

*L'aderenza alla traccia è discreta, la completezza descrittiva è buona. Il rigore è discreto, la chiarezza e la capacità di sintesi sono buone. Il livello scientifico è ottimo.*

giudizio del commissario: prof. Bernardino Chiaia

*Il candidato ha trattato soltanto il tema dell'instabilità, e mancando di evidenziare le ricadute sul collasso delle strutture. L'elaborato non è del tutto aderente alla traccia, mentre il livello scientifico è abbastanza buono. Il rigore, la sintesi e la chiarezza espositiva sono abbastanza buoni.*

giudizio del commissario prof. Massimo Cuomo

*L'impostazione del tema è poco aderente alla traccia, in quanto viene affrontato solo il tema dell'instabilità. Il rigore scientifico della trattazione è buono, anche se essa ripercorre la trattazione euleriana con poche osservazioni di merito. L'organizzazione del materiale è buona, la chiarezza è discreta.*

*Il paragrafo sui moderni sviluppi presenta interessanti spunti che vengono fatti derivare da quanto esposto nel resto dell'elaborato.*

giudizio collegiale:

*L'aderenza alla traccia è sufficiente, mentre il livello scientifico è buono. La completezza descrittiva sugli argomenti trattati è buona. Il rigore, la chiarezza e la capacità di sintesi sono discrete.*

Analogamente si procede per la valutazione degli **elaborati relativi alla seconda prova:**

**candidato n. 1**

giudizio del commissario prof. Ugo Andreaus

*La capacità di progettare la prova pratica multimediale nel tempo assegnato è risultata discreta*

giudizio del commissario: prof. Bernardino Chiaia

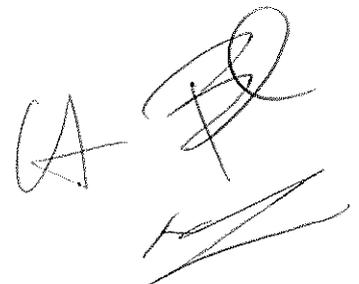
*La capacità di progettare la prova pratica multimediale nel tempo assegnato è risultata buona*

giudizio del commissario prof. Massimo Cuomo

*La capacità di progettare la prova pratica multimediale nel tempo assegnato è risultata buona*

giudizio collegiale:

*La capacità di progettare la prova pratica multimediale nel tempo assegnato è risultata buona*



**candidato n. 2**

giudizio del commissario prof. Ugo Andreaus

*La capacità di progettare la prova pratica multimediale nel tempo assegnato è risultata ottima*

giudizio del commissario: prof. Bernardino Chiaia

*La capacità di progettare la prova pratica multimediale nel tempo assegnato è risultata buona*

giudizio del commissario prof. Massimo Cuomo

*La capacità di progettare la prova pratica multimediale nel tempo assegnato è risultata buona*

giudizio collegiale:

*La capacità di progettare la prova pratica multimediale nel tempo assegnato è risultata buona*

Il Presidente chiede al Segretario di consegnare alla Commissione il plico contenente le buste piccole con i cartoncini con le generalità dei candidati per procedere all'identificazione dei candidati. Il Segretario, nel consegnare il plico, ne fa constatare a tutti l'integrità; il Presidente lo apre e procede all'apertura delle buste in esso contenute; la Commissione collegialmente procede all'identificazione dei candidati:

candidato n. 1: Marco LEPIDI

candidato n. 2: Luca PLACIDI

Tutto il materiale relativo alle prove di esame viene racchiuso in un plico allegato al presente verbale (allegato n. 1). La Commissione termina i lavori alle ore 13,00 e si riconvoca per il giorno 02 dicembre 2010 alle ore 15,00 presso la medesima sede dell'UTIU per procedere alla prova orale. I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario.

Roma, 02 dicembre 2010

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.

La Commissione

- Prof. UGO ANDREAUS

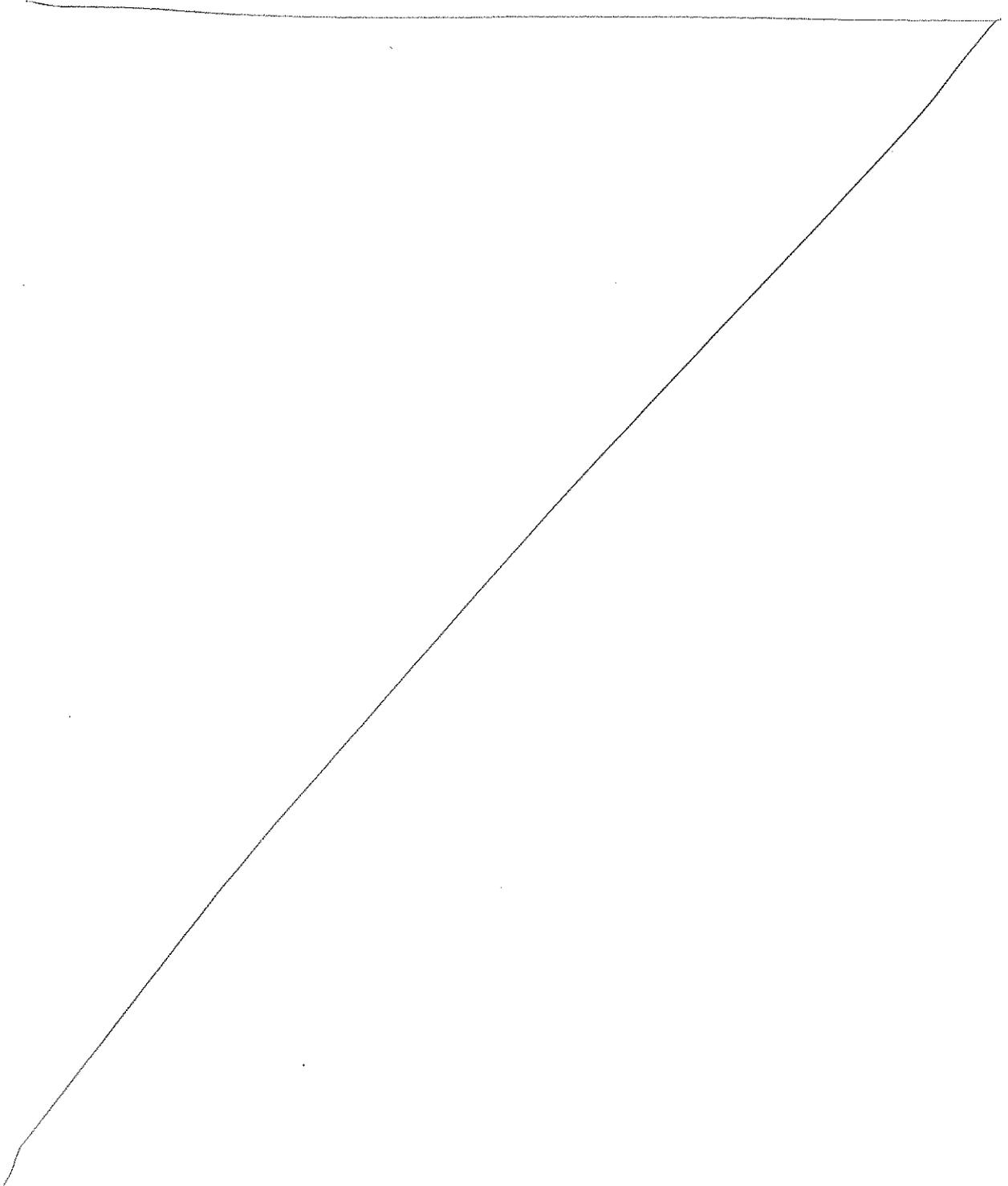


- Prof. BERNARDINO CHIAIA



- Prof. MASSIMO CUOMO





**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ICAR/08 (Scienza delle costruzioni) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

## VERBALE n. 5

Alle ore 15,00 del giorno 02/12/2010 presso la sede dell'UNIVERSITA' TELEMATICA INTERNAZIONALE UNINETTUNO, in Corso Vittorio Emanuele 39, Roma, si sono riuniti i seguenti Professori:

- BERNARDINO CHIAIA – ordinario del POLITECNICO DI TORINO
- UGO ANDREAUS – ordinario de "LA SAPIENZA" DI ROMA
- MASSIMO CUOMO – ordinario della UNIVERSITA' DI CATANIA

membri della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 6 del 05/02/2010 (G.U. n. 13 del 16/02/2010), per procedere allo svolgimento della prova orale.

La prova orale verte sulle discipline del settore scientifico-disciplinare e sulla discussione dei titoli e degli elaborati della prova scritta e della prova pratica, anche con l'ausilio dei supporti multimediali.

Risultano presenti n. 2 candidati, e, precisamente:

- 1.→ Marco LEPIDI
- 2.→ Luca PLACIDI

Si procede secondo l'ordine alfabetico generale, ricordando che la prova di esame è pubblica. Alle ore 15,10 viene chiamato il candidato Marco LEPIDI il quale sostiene la prova. Al termine, a porte chiuse, i Commissari procedono alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale:

### **Candidato A : Marco LEPIDI**

giudizio del commissario prof. Ugo Andreaus

*Chiarezza di esposizione: sufficiente*

*Grado di conoscenza della materia: buona*

*Grado di padronanza delle tematiche di ricerca: ottima*

*Padronanza delle tecniche multimediali: sufficiente*



giudizio del commissario: prof. Bernardino Chiaia

*Il candidato ha presentato con ottima chiarezza di esposizione, manifestando un ottimo grado di conoscenza della materia oggetto d'esame. Il grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto delle pubblicazioni è buono, e la padronanza delle tecniche di insegnamento multimediale è buona.*

giudizio del commissario prof. Massimo Cuomo

*L'esposizione è stata effettuata con molta chiarezza ma non ha soddisfatto appieno il tema richiesto che era di esporre anche la teoria del metodo delle forze. Il candidato ha mostrato la conoscenza della materia trattata. Ha mostrato un ottimo grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto del colloquio. Ha mostrato di poter utilizzare con efficacia le tecniche multimediali.*

giudizio collegiale:

*Chiarezza di esposizione: buona*

*Grado di conoscenza della materia: buona*

*Grado di padronanza delle tematiche di ricerca: ottima*

*Padronanza delle tecniche multimediali: discreta*

Alle ore 16,00 viene chiamato il candidato Luca PLACIDI il quale sostiene la prova. Al termine, a porte chiuse, i Commissari procedono alla formulazione dei giudizi individuali e del giudizio collegiale:

**Candidato B : Luca PLACIDI**

giudizio del commissario prof. Ugo Andreaus

*Chiarezza di esposizione: ottima*

*Grado di conoscenza della materia: buona*

*Grado di padronanza delle tematiche di ricerca: ottima*

*Padronanza delle tecniche multimediali: buona*

giudizio del commissario: prof. Bernardino Chiaia

*Il candidato ha presentato con sufficiente chiarezza di esposizione, manifestando un buon grado di conoscenza della materia oggetto d'esame. Il grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto delle pubblicazioni è buono, e la padronanza delle tecniche di insegnamento multimediale è buona.*

giudizio del commissario prof. Massimo Cuomo

*L'esposizione ha affrontato sia la teoria sia esempi sufficientemente esaustivi del tema proposto. L'esposizione è stata molto chiara anche se a tratti carente di sintesi. Il candidato ha mostrato la piena conoscenza della materia trattata. Ha mostrato un*



*ottimo grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto del colloquio. Ha mostrato di poter utilizzare con efficacia le tecniche multimediali.*

giudizio collegiale:

*Chiarezza di esposizione: buona*

*Grado di conoscenza della materia: buona*

*Grado di padronanza delle tematiche di ricerca: ottima*

*Padronanza delle tecniche multimediali: buona*

Completate tutte le prove alle ore 16,50, in seduta riservata, la Commissione procede, sulla base dei giudizi collegiali espressi: a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni b) di prova scritta c) di prova pratica d) di prova orale, a formulare il seguente giudizio complessivo:

**Candidato A - Marco LEPIDI:**

giudizio complessivo :

*Il candidato possiede una notevole maturità scientifica e buone capacità didattiche, meritevoli di considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.*

---

**Candidato B - Luca PLACIDI:**

giudizio complessivo :

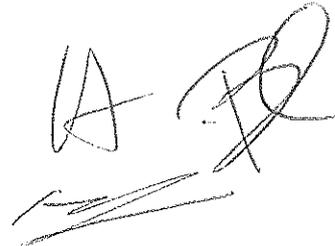
*Il candidato possiede una ottima maturità scientifica e buone capacità didattiche, meritevoli di considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.*

---

La Commissione procede quindi, sulla base dei giudizi complessivi, alla valutazione comparativa finale. Il Presidente dichiara aperta la discussione. Terminata la valutazione complessiva dei candidati, il Presidente invita la Commissione ad indicare il vincitore, ricordando che ciascun commissario può esprimere una preferenza su uno solo dei candidati; sarà dichiarato vincitore il candidato che ha ottenuto un maggior numero di preferenze.

Si procede quindi alla votazione secondo l'ordine alfabetico dei candidati, e risulta votato all'unanimità il candidato **Luca PLACIDI**.

Il Presidente dichiara quindi conclusa la votazione. In base all'esito della stessa, la Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, indica il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare ICAR/08 (Scienza delle Costruzioni) presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno" nella persona del dott.: **Luca PLACIDI**.



Il presente verbale letto, approvato e sottoscritto in duplice copia, viene chiuso alle ore 18,30. I verbali e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione vengono presi in consegna dal Segretario. La Commissione resta riunita per la stesura della relazione riassuntiva dei lavori svolti, redatta separatamente dal presente verbale.

Roma, 2 dicembre 2010

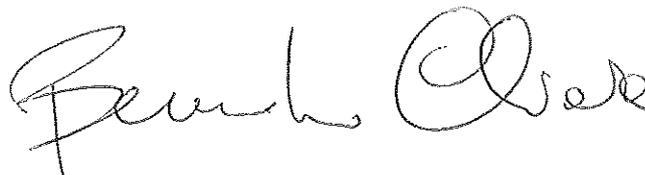
Letto approvato e sottoscritto.

La Commissione

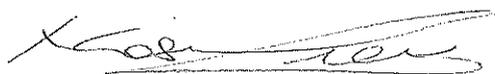
- Prof. UGO ANDREAUS



- Prof. BERNARDINO CHIAIA



- Prof. MASSIMO CUOMO



**Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ICAR/08 (Scienza delle costruzioni) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008**

**RELAZIONE RIASSUNTIVA**

*(Si suggerisce di riportare – in forma di scheda riassuntiva allegata al verbale - i giudizi individuali, collegiali e complessivi dei soli candidati che hanno concluso la procedura, con esclusione quindi di coloro che hanno prodotto formale rinuncia o che non si sono presentati a sostenere le prove)*

La Commissione giudicatrice per la valutazione comparativa riportata in epigrafe, nominata con decreto rettorale pubblicato sulla G.U. della Repubblica Italiana – IV<sup>^</sup> Serie Speciale n. 13 del 16/02/2010, e così composta:

- BERNARDINO CHIAIA – ordinario del POLITECNICO DI TORINO - membro interno
- UGO ANDREAS – ordinario de “LA SAPIENZA” DI ROMA
- MASSIMO CUOMO – ordinario della UNIVERSITA’ DI CATANIA

si è insediata il giorno 22/07/2010 alle ore 10,30 presso la sede dell'Università Telematica Internazionale “Uninettuno”, al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma. Ha proceduto alla nomina del Presidente nella persona del prof. Bernardino Chiaia e del Segretario nella persona del prof. Massimo Cuomo.

Presa visione dell'elenco dei candidati, ciascun Commissario ha dichiarato di non avere relazioni di parentela e affinità entro il 4<sup>^</sup> grado incluso con gli altri Commissari e con i candidati, e inoltre che non sussistevano cause di astensione di cui all'art. 51 c.p.c. .

La Commissione ha preso atto della presenza di n. 8 candidati.

La Commissione ha poi individuato, tenendo conto di quanto previsto dall'art. 4, commi da 2 a 5, del D.P.R. n. 117/2000 e dall'art. 1, comma 7, della legge 4.11.2005 n. 230, i criteri di massima, così come riportati in allegato al Verbale n. 1, con i quali procedere alla valutazione comparativa.

Alle ore 9,30 del giorno 6/10/2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale “Uninettuno”, al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione ha preso atto della comunicazione fatta pervenire dal responsabile amministrativo della procedura, attestante l'avvenuta pubblicizzazione, nei termini di legge, dei criteri di massima fissati nella prima riunione. La Commissione, secondo l'ordine alfabetico dei candidati, ha esaminato la documentazione prodotta esprimendo i giudizi individuali e collegiali.

Alle ore 9,30 del giorno 01/12/2001, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale “Uninettuno”, al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere alla prima delle due prove scritte.

Sono state predisposte tre tracce, attinenti al settore a concorso, di seguito trascritte:

- *tema n. 1: Fondamenti di teoria della trave elastica.*



- *tema n. 2: Analisi della deformazione con eventuali applicazioni ai materiali.*
- *tema n. 3: Tipologie di collasso strutturale: fondamenti teorici e moderni sviluppi.*

Sono risultati presenti i candidati:

1. Marco LEPIDI
2. Luca PLACIDI

È stato estratto il tema sopra indicato con il numero 3; il Presidente ne ha dato lettura. La prova si è svolta regolarmente. Si sono quindi decise tre tracce per la prova pratica, congruenti con le tematiche pratiche del corso di base di Scienza delle Costruzioni:

*Tema 1 - Soluzione delle strutture iperstatiche con il metodo delle forze: teoria ed esempi.*

*Tema 2- Applicazione del Principio dei Lavori Virtuali al calcolo degli spostamenti nelle travature: teoria ed esempi.*

*Tema 3 - Soluzione delle strutture con il metodo degli spostamenti: teoria ed esempi.*

E' risultato estratto il tema contenuto nella busta contrassegnata con il numero 1; il Presidente ne ha dato lettura.

Alle ore 9,00 del giorno 02/12/2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita, presente al completo, per procedere alla seconda prova (prova pratica multimediale).

Sono risultati presenti i candidati:

1. Marco LEPIDI
2. Luca PLACIDI

La prova si è svolta regolarmente. La Commissione ha proceduto quindi alla valutazione delle prove scritte, dando corso collegialmente alla lettura degli elaborati relativi alla prima prova e attribuendo a ciascun elaborato, identificato esclusivamente a mezzo di un numero progressivo, un giudizio individuale da parte di ciascun commissario e un giudizio collegiale previa comparazione dei giudizi individuali.

Analoga procedura è stata adottata per la valutazione degli elaborati relativi alla seconda prova. Al termine, si è provveduto a identificare gli autori dei singoli elaborati e ad attribuire a ciascuno di essi i giudizi espressi.

Alle ore 15,00 del giorno 02/12/2010, presso la sede dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno", al Corso vittorio Emanuele II n. 39, Roma, la Commissione si è nuovamente riunita per procedere allo svolgimento delle prove orali ed alla formulazione dei relativi giudizi. Al termine di ciascuna prova, la Commissione, a porte chiuse, ha espresso i giudizi individuali e quello collegiale.

Completate tutte le prove, in seduta riservata, la Commissione ha proceduto, sulla base dei giudizi collegiali espressi: a) in sede di valutazione dei titoli e delle pubblicazioni b) della prova scritta c) della prova pratica d) della prova orale, a formulare il giudizio complessivo su ciascun candidato.

La Commissione ha proceduto quindi alla discussione finale, svoltasi mediante la comparazione dei giudizi complessivi. Al termine della discussione, si è proceduto alla votazione; è risultato votato all'unanimità il candidato Luca PLACIDI.

In base all'esito della stessa, la Commissione, ai sensi di quanto previsto dall'art. 4, comma 13 del D.P.R. n. 117/2000, indica il vincitore nella valutazione comparativa a n. 1 posto di ricercatore universitario per il settore scientifico disciplinare ICAR/08 (Scienza delle

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005

Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588

Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647

WEB: www.uninettunouniversity.net - E\_MAIL: info@uninettunouniversity.net



Costruzioni) presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale "Uninettuno" nella persona del dott. Luca PLACIDI.

Allo scopo di consentire gli adempimenti previsti dall'art. 6 del D.P.R. n. 117/2000, per ciascuno dei candidati viene predisposta una scheda riportante i giudizi individuali, collegiali e complessivi espressi, che viene allegata alla presente relazione:

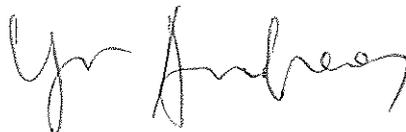
Il Presidente, dato atto di quanto sopra, ha invitato la Commissione a redigere collegialmente questa relazione finale e a controllare i verbali e gli allegati cui si fa riferimento. Il Segretario procederà alla consegna, al responsabile amministrativo della procedura, di tutto il materiale relativo ai lavori svolti:

- verbali in duplice copia, una delle quali completa di allegati;
- relazione riassuntiva in quadruplica copia, ciascuna delle quali completa dei giudizi individuali e collegiali espressi nei confronti dei candidati sottoposti alla comparazione finale;
- documentazione prodotta dai candidati;
- supporto informatico (floppy disk) contenente la sola relazione riassuntiva e le schede individuali dei candidati che hanno concluso la procedura.

Infine questa relazione finale è stata riletta dal Presidente ed approvata senza riserva alcuna dai Commissari che la sottoscrivono, alle ore 19,30 del giorno 02/12/2010.

La Commissione:

- Prof. UGO ANDREAUS



- Prof. BERNARDINO CHIAIA



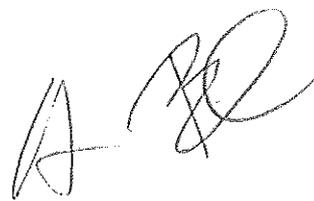
- Prof. MASSIMO CUOMO



*Procedura di valutazione comparativa per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario a tempo indeterminato presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università Telematica Internazionale Uninettuno - Settore scientifico disciplinare ICAR/08 (Scienza delle costruzioni) – D.R. n. 6 del 22/04/2008 – Supplemento Ordinario alla G.U. della Repubblica Italiana (IV Serie Speciale) n. 32 del 22/04/2008*

**ALLEGATO**  
**ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA**

**GIUDIZI INDIVIDUALI E COLLEGIALI**  
**SUI TITOLI E SULLE PROVE**  
**E GIUDIZI COMPLESSIVI**


## GIUDIZI SU TITOLI E PUBBLICAZIONI

Candidato: **BASILI Michela**

### Giudizio del Commissario Bernardino CHIAIA

L'attività di ricerca è incentrata sulle seguenti problematiche:

- controllo passivo delle vibrazioni strutturali, con metodologie sia numeriche che sperimentali.

La produzione scientifica è originale ed innovativa, condotta con buon rigore metodologico, ed interamente in collaborazione. I temi sono del tutto pertinenti alle tematiche del settore s.d. ICAR08 - Scienza delle Costruzioni.

L'attività scientifica complessiva, sviluppata interamente in collaborazione, risulta ampia e continua nel tempo. La collocazione editoriale risulta complessivamente molto buona.

I titoli risultanti dall'esame dei documenti sono buoni, con esperienze anche all'estero. L'attività didattica nel settore ICAR08 è valida, anche nel settore della formazione a distanza.

### Giudizio del Commissario Ugo ANDREAUS

Le pubblicazioni presentate hanno una buona rilevanza scientifica, una discreta originalità, sono centrate sul tema del controllo passivo delle vibrazioni strutturali. La collocazione editoriale è prevalentemente su congressi nazionali, con due pubblicazioni su rivista internazionale. I titoli presentati sono discreti. L'attività didattica documentata nel settore ICAR08, svolta anche con modalità *e-learning*, è buona.

### Giudizio del Commissario Massimo CUOMO

L'attività di ricerca si è concentrata sui temi di controllo passivo delle vibrazioni strutturali che hanno costituito il soggetto della tesi di dottorato della candidata. I lavori sono tutti sviluppati in collaborazione, con una discreta collocazione editoriale.

La metodologia e il rigore dei lavori scientifici appaiono più che buoni, e i temi trattati sono sicuramente pertinenti alle tematiche del settore s.d. ICAR08.

Fra i titoli presentati si rileva una significativa esperienza didattica, svolta in modalità *e-learning*.

### Giudizio collegiale

L'attività di ricerca è stata incentrata sulle problematiche del controllo passivo delle vibrazioni strutturali, con metodologie sia numeriche che sperimentali.

Dall'esame dei lavori presentati ai fini della valutazione, si evince che la produzione scientifica del candidato è caratterizzata da buoni spunti originali ed innovativi. In particolare è buono anche il rigore metodologico con cui vengono affrontate le tematiche. I lavori sono sviluppati interamente in collaborazione. Il contributo individuale nei lavori in collaborazione è sufficiente. I temi trattati sono pertinenti alle tematiche del settore s.d. ICAR08 - Scienza delle Costruzioni.

L'attività scientifica complessiva, come risulta dagli atti, risulta sufficientemente ampia e sviluppata interamente in collaborazione. La collocazione editoriale risulta complessivamente buona, con due lavori su riviste internazionali. Si rileva una buona continuità temporale della produzione scientifica.

 2

I titoli risultanti dall'esame dei documenti sono buoni. L'attività didattica documentata nel settore ICAR08, svolta anche con modalità e-learning, risulta buona.



Candidato: **BIANCO** Marcello

**Giudizio del Commissario Bernardino CHIAIA**

L'attività di ricerca è incentrata sulle seguenti problematiche:

- piastre laminate.

La produzione scientifica è poco originale, condotta con sufficiente rigore metodologico, ed autonomamente. I temi sono del tutto pertinenti alle tematiche del settore s.d. ICAR08 - Scienza delle Costruzioni.

L'attività scientifica complessiva, sviluppata autonomamente, risulta limitata. La collocazione editoriale risulta discreta.

I titoli risultanti dall'esame dei documenti sono limitati, e l'attività didattica nel settore ICAR08 non è documentata.

**Giudizio del Commissario Ugo ANDREAUS**

Le pubblicazioni presentate hanno una sufficiente rilevanza scientifica, una sufficiente originalità, una limitata varietà. La collocazione editoriale è discreta, con nessun lavoro su rivista internazionale. I titoli presentati sono limitati. L'attività didattica nel settore ICAR08 non è documentata.

**Giudizio del Commissario Massimo CUOMO**

Il candidato ha svolto una attività di ricerca limitata e molto discontinua, con nessun lavoro presentato a livello internazionale. L'originalità e il rigore metodologico della produzione scientifica è limitata. Il tema di ricerca trattato dal candidato è pertinente alle tematiche del settore s.d. ICAR08.

Sono stati presentati pochi titoli scientificamente significativi, e non è documentata attività didattica nel settore ICAR08.

**Giudizio collegiale**

L'attività di ricerca è incentrata sulle problematiche delle piastre laminate.

Dall'esame dei lavori presentati ai fini della valutazione, si evince che la produzione scientifica del candidato è caratterizzata da pochi spunti originali ed innovativi. Il rigore metodologico con cui vengono affrontate le tematiche è sufficiente. I lavori sono sviluppati autonomamente. I temi trattati sono pertinenti alle tematiche del settore s.d. ICAR08 - Scienza delle Costruzioni.

L'attività scientifica complessiva, come risulta dagli atti, risulta limitata e sviluppata autonomamente. La collocazione editoriale risulta discreta, con nessun lavoro su riviste internazionali. Si rileva una discontinuità temporale della produzione scientifica.

I titoli risultanti dall'esame dei documenti sono limitati. L'attività didattica nel settore ICAR08 risulta non documentata.

 4

Candidato: **BRUGGI Matteo**

#### **Giudizio del Commissario Bernardino CHIAIA**

L'attività di ricerca è incentrata sulle seguenti problematiche:

- ottimizzazione topologica strutturale
- metodi numerici
- problemi di interfacce coesive
- materiali functionally graded

La produzione scientifica è molto originale ed innovativa, condotta con ottimo rigore metodologico, sia autonomamente che in collaborazione. I temi sono del tutto pertinenti alle tematiche del settore s.d. ICAR08 - Scienza delle Costruzioni.

L'attività scientifica complessiva, sia autonoma che in collaborazione, risulta molto ampia e continua nel tempo. La collocazione editoriale risulta complessivamente molto buona.

I titoli risultanti dall'esame dei documenti sono buoni. L'attività didattica nel settore ICAR08 è limitata.

#### **Giudizio del Commissario Ugo ANDREAUS**

Le pubblicazioni presentate hanno un'ottima rilevanza scientifica, una elevata originalità, una notevole varietà. La collocazione editoriale è ottima e prevalentemente in sede internazionale. I titoli presentati sono buoni, con una breve esperienza all'estero. L'attività didattica documentata nel settore ICAR08 è limitata.

#### **Giudizio del Commissario Massimo CUOMO**

Matteo Bruggi ha affrontato nella sua attività scientifica più di una tematica, con ottimo rigore metodologico e originalità, come si evince dall'esame dei suoi lavori. La collocazione editoriale è ottima, con 8 lavori su rivista internazionale, 2 su rivista nazionale e 11 presentazioni a congressi internazionali, oltre a numerose presentazioni a congressi nazionali. Alcuni significativi lavori sono a firma singola.

Presenta titoli molto buoni, fra cui alcune candidature a premi internazionali. Ha svolto una limitata attività di ricerca all'estero, e non presenta certificazione di una significativa attività didattica.

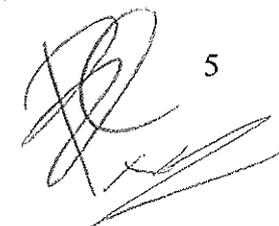
#### **Giudizio collegiale**

L'attività di ricerca è stata incentrata sulle seguenti problematiche:

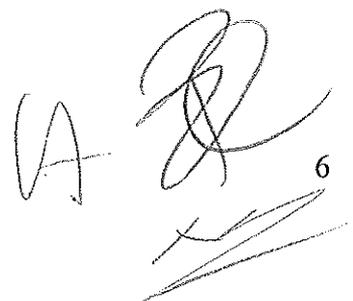
- ottimizzazione topologica strutturale
- metodi numerici
- problemi di interfacce coesive
- materiali functionally graded

Dall'esame dei lavori presentati ai fini della valutazione, si evince che la produzione scientifica del candidato è caratterizzata da ottimi spunti originali ed innovativi. In particolare è ottimo anche il rigore metodologico con cui vengono affrontate le tematiche. I lavori sono sviluppati sia autonomamente che in collaborazione. Il contributo individuale nei lavori in collaborazione è buono. I temi trattati sono pertinenti alle tematiche del settore s.d. ICAR08 - Scienza delle Costruzioni.

L'attività scientifica complessiva, come risulta dagli atti, risulta molto ampia, diversificata e sviluppata sia autonomamente che in collaborazione. La collocazione editoriale risulta complessivamente molto buona, con molti lavori su riviste internazionali. Si rileva una buona continuità temporale della produzione scientifica.

  5

I titoli risultanti dall'esame dei documenti sono buoni. L'attività didattica documentata nel settore ICAR08 risulta limitata.

 6

Candidato: **CARANNANTE Federico**

#### **Giudizio del Commissario Bernardino CHIAIA**

L'attività di ricerca è incentrata sulle seguenti problematiche:

- identificazione del danno
- metodi sperimentali
- materiali functionally graded
- problemi di travi in c.a.

La produzione scientifica è sufficientemente originale ed innovativa, condotta con discreto rigore metodologico, interamente in collaborazione. I temi sono pertinenti alle tematiche del settore s.d. ICAR08 - Scienza delle Costruzioni.

L'attività scientifica complessiva, interamente in collaborazione, risulta sufficientemente ampia e continua nel tempo. La collocazione editoriale risulta complessivamente buona.

I titoli risultanti dall'esame dei documenti sono buoni. L'attività didattica nel settore ICAR08 è discreta e non adeguatamente documentata.

#### **Giudizio del Commissario Ugo ANDREAUS**

Le pubblicazioni presentate hanno una discreta rilevanza scientifica, una sufficiente originalità, una discreta varietà. La collocazione editoriale è discreta, prevalentemente in sede congressuale, con alcuni lavori su riviste internazionali. I titoli presentati sono sufficienti. L'attività didattica nel settore ICAR08 non è documentata.

#### **Giudizio del Commissario Massimo CUOMO**

L'attività scientifica di Federico Carannante è diversificata, ed è testimoniata da una produzione scientifica molto buona, con 5 lavori su rivista internazionale, sviluppati tutti in ampia collaborazione. I contributi scientifici appaiono originali e sufficientemente approfonditi, e pertinenti al settore s.d. ICAR08.

I titoli presentati sono limitati e non è certificata l'attività didattica.

#### **Giudizio collegiale**

L'attività di ricerca è stata incentrata sulle seguenti problematiche:

- identificazione del danno
- metodi sperimentali
- materiali functionally graded
- problemi di travi in c.a.

Dall'esame dei lavori presentati ai fini della valutazione, si evince che la produzione scientifica del candidato è caratterizzata da alcuni spunti originali ed innovativi. In particolare è discreto anche il rigore metodologico con cui vengono affrontate le tematiche. I lavori sono sviluppati interamente in collaborazione. Il contributo individuale nei lavori in collaborazione è sufficiente. I temi trattati sono pertinenti alle tematiche del settore s.d. ICAR08 - Scienza delle Costruzioni.

L'attività scientifica complessiva, come risulta dagli atti, risulta sufficientemente ampia e diversificata e sviluppata interamente in collaborazione. La collocazione editoriale risulta complessivamente discreta, con alcuni lavori su riviste internazionali. Si rileva una discreta continuità temporale della produzione scientifica.

I titoli risultanti dall'esame dei documenti sono buoni. L'attività didattica nel settore ICAR08, non documentata, risulta

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005

Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588

Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647

WEB: www.uninettunouniversity.net - E\_MAIL: info@uninettunouniversity.net

 7

discreta.

  
 8

Candidato: **D'ANGELO Sara**

**Giudizio del Commissario Bernardino CHIAIA**

L'attività di ricerca è incentrata sulle seguenti problematiche:

- costruzioni storiche con approccio sperimentale
- vulnerabilità sismica

La produzione scientifica è sufficientemente originale ed innovativa, condotta con discreto rigore metodologico, sia autonomamente che in collaborazione. I temi sono in gran parte pertinenti alle tematiche del settore s.d. ICAR08 - Scienza delle Costruzioni.

L'attività scientifica complessiva, sia autonoma che in collaborazione, risulta sufficientemente ampia e continua nel tempo. La collocazione editoriale risulta complessivamente discreta.

I titoli risultanti dall'esame dei documenti sono buoni. L'attività didattica nel settore ICAR08 è buona.

**Giudizio del Commissario Ugo ANDREAUS**

Le pubblicazioni presentate hanno sufficienti rilevanza scientifica, originalità, e varietà. La collocazione editoriale è discreta e prevalentemente in sede congressuale. I titoli presentati sono buoni. L'attività didattica documentata nel settore ICAR08 è buona.

**Giudizio del Commissario Massimo CUOMO**

La produzione scientifica della candidata Sara D'Angelo risulta abbastanza ampia, con una collocazione editoriale prevalente su atti di convegno e workshops, e un lavoro su rivista internazionale. L'originalità scientifica dei lavori è discreta, i temi trattati sono parzialmente attinenti al s.d. ICAR08.

I titoli presentati sono buoni e diversificati e includono una significativa esperienza di ricerca all'estero. Ottima l'esperienza didattica.

**Giudizio collegiale**

L'attività di ricerca è stata incentrata sulle seguenti problematiche:

- costruzioni storiche con approccio sperimentale
- vulnerabilità sismica

Dall'esame dei lavori presentati ai fini della valutazione, si evince che la produzione scientifica del candidato è caratterizzata da alcuni spunti originali ed innovativi. In particolare è discreto il rigore metodologico con cui vengono affrontate le tematiche. I lavori sono sviluppati sia autonomamente che in collaborazione. Il contributo individuale nei lavori in collaborazione è sufficiente. I temi trattati sono in gran parte pertinenti alle tematiche del settore s.d. ICAR08 - Scienza delle Costruzioni.

L'attività scientifica complessiva, come risulta dagli atti, risulta sufficientemente ampia e diversificata e sviluppata sia autonomamente che in collaborazione. La collocazione editoriale risulta discreta, con un lavoro su riviste internazionali. Si rileva una buona continuità temporale della produzione scientifica.

I titoli risultanti dall'esame dei documenti sono buoni. L'attività didattica nel settore ICAR08 risulta molto buona.

Candidato: **LEPIDI Marco**

#### **Giudizio del Commissario Bernardino CHIAIA**

L'attività di ricerca è incentrata sulle seguenti problematiche:

- problemi di dinamica dei cavi
- controllo attivo e passivo delle strutture

La produzione scientifica è originale ed innovativa, condotta con ottimo rigore metodologico, ed interamente in collaborazione. I temi sono del tutto pertinenti alle tematiche del settore s.d. ICAR08 - Scienza delle Costruzioni.

L'attività scientifica complessiva, sviluppata interamente in collaborazione, risulta molto ampia e continua nel tempo. La collocazione editoriale risulta complessivamente molto buona.

I titoli risultanti dall'esame dei documenti sono buoni, con esperienze anche all'estero. L'attività didattica nel settore ICAR08 è valida anche se non documentata.

#### **Giudizio del Commissario Ugo ANDREAUS**

Le pubblicazioni presentate hanno una buona rilevanza scientifica, una discreta originalità, una sufficiente varietà. La collocazione editoriale è buona e prevalentemente in sede internazionale. I titoli presentati sono buoni, con esperienza all'estero. L'attività didattica nel settore ICAR08 non è documentata.

#### **Giudizio del Commissario Massimo CUOMO**

L'attività di ricerca di Marco Lepidi, prevalentemente incentrata su temi di dinamica non lineare e di analisi delle vibrazioni per il controllo semiattivo e l'identificazione strutturale, appare ampia e diversificata. La collocazione editoriale è molto buona, con 6 lavori su rivista internazionale tutti in collaborazione 4 su rivista nazionale 12 presentazioni in convegni internazionali. Tutti i lavori appaiono svolti con ottimo rigore metodologico e contengono ottimi spunti originali. Il candidato ha anche svolto attività di ricerca sperimentale

I titoli presentati sono buoni, includono esperienze di ricerca all'estero. Non è presente una documentata attività didattica.

#### **Giudizio collegiale**

L'attività di ricerca è stata incentrata sulle seguenti problematiche:

- problemi di dinamica dei cavi
- controllo attivo e passivo delle strutture

Dall'esame dei lavori presentati ai fini della valutazione, si evince che la produzione scientifica del candidato è caratterizzata da buoni spunti originali ed innovativi. In particolare è molto buono anche il rigore metodologico con cui vengono affrontate le tematiche. I lavori sono sviluppati interamente in collaborazione. Il contributo individuale nei lavori in collaborazione è sufficiente. I temi trattati sono pertinenti alle tematiche del settore s.d. ICAR08 - Scienza delle Costruzioni.

L'attività scientifica complessiva, come risulta dagli atti, risulta molto ampia e sviluppata interamente in collaborazione. La collocazione editoriale risulta complessivamente buona, con alcuni lavori su riviste internazionali. Si rileva una buona continuità temporale della produzione scientifica.

I titoli risultanti dall'esame dei documenti sono buoni, con esperienze anche all'estero. L'attività didattica nel settore ICAR08 risulta non documentata.





Candidato: **MASOERO Enrico**

#### **Giudizio del Commissario Bernardino CHIAIA**

L'attività di ricerca è incentrata sulle seguenti problematiche:

- robustezza delle strutture
- taglio e frattura di murature storiche

La produzione scientifica è originale ed innovativa, condotta con ottimo rigore metodologico, ed interamente in collaborazione. I temi sono del tutto pertinenti alle tematiche del settore s.d. ICAR08 - Scienza delle Costruzioni.

L'attività scientifica complessiva, sviluppata interamente in collaborazione, risulta limitata anche se continua nel tempo. La collocazione editoriale risulta complessivamente buona.

I titoli risultanti dall'esame dei documenti sono buoni, con esperienze anche all'estero. L'attività didattica nel settore ICAR08 è valida anche se non documentata.

#### **Giudizio del Commissario Ugo ANDREAUS**

Le pubblicazioni presentate hanno una buona rilevanza scientifica, una discreta originalità, una sufficiente varietà. La collocazione editoriale è sufficiente e prevalentemente in sede congressuale. I titoli presentati sono buoni, con esperienze all'estero. L'attività didattica nel settore ICAR08 non è documentata.

#### **Giudizio del Commissario Massimo CUOMO**

L'attività scientifica del candidato risulta dai documenti presentati ancora limitata, anche se di buon livello metodologico e rigore. I temi trattati sono di interesse per il settore s.d. ICAR08.

I titoli presentati sono limitati, e non è presente una certificata attività didattica. Il candidato ha svolto una significativa esperienza di ricerca internazionale.

Nel complesso l'attività documentata appare molto promettente.

#### **Giudizio collegiale**

L'attività di ricerca è stata incentrata sulle seguenti problematiche:

- robustezza delle strutture
- taglio e frattura di murature storiche

Dall'esame dei lavori presentati ai fini della valutazione, si evince che la produzione scientifica del candidato è caratterizzata da alcuni spunti originali ed innovativi. In particolare è buono anche il rigore metodologico con cui vengono affrontate le tematiche. I lavori sono sviluppati interamente in collaborazione. Il contributo individuale nei lavori in collaborazione è sufficiente. I temi trattati sono pertinenti alle tematiche del settore s.d. ICAR08 - Scienza delle Costruzioni.

L'attività scientifica complessiva, come risulta dagli atti, risulta limitata e sviluppata interamente in collaborazione. La collocazione editoriale risulta complessivamente discreta.

I titoli risultanti dall'esame dei documenti sono buoni, con esperienze anche all'estero. L'attività didattica nel settore ICAR08 risulta non documentata.

 12

Candidato: **PLACIDI Luca**

#### **Giudizio del Commissario Bernardino CHIAIA**

L'attività di ricerca è incentrata sulle seguenti problematiche:

- meccanica del ghiaccio e dei materiali policristallini e porosi
- interazione solido/fluido e teoria delle miscele

La produzione scientifica è abbastanza originale ed innovativa, condotta con buon rigore metodologico, ed interamente in collaborazione. I temi sono in gran parte pertinenti alle tematiche del settore s.d. ICAR08 - Scienza delle Costruzioni.

L'attività scientifica complessiva, sviluppata interamente in collaborazione, risulta molto ampia e continua nel tempo. La collocazione editoriale risulta complessivamente buona.

I titoli risultanti dall'esame dei documenti sono buoni, con esperienze anche all'estero. L'attività didattica nel settore ICAR08 è buona.

#### **Giudizio del Commissario Ugo ANDREAUS**

Le pubblicazioni presentate hanno un'ottima rilevanza scientifica, una notevole originalità, una buona varietà. La collocazione editoriale è ottima e tutta in sede internazionale. I titoli presentati sono ottimi, con significative e prolungate esperienze anche all'estero. L'attività didattica documentata nel settore ICAR08 è molto ampia e di ottimo livello.

#### **Giudizio del Commissario Massimo CUOMO**

L'attività scientifica svolta da Luca Placidi è incentrata su temi di Meccanica dei Materiali, ed la produzione editoriale è molto buona con 7 lavori su rivista internazionale e 7 presentati a simposi internazionali. I lavori appaiono molto originali e con notevole rigore metodologico, e sono svolti tutti in collaborazione. I temi trattati sono pertinenti alle tematiche del settore s.d. ICAR08.

I titoli presentati da Luca Placidi sono molto significativi e includono 2 diplomi di laurea, uno negli USA, e due titoli di dottorato, uno conseguito in Germania, con due tesi distinte. Ha svolto numerose esperienze scientifiche di collaborazione all'estero. L'attività didattica nel settore ICAR08 risulta documentata ed è stata svolta anche all'estero.

#### **Giudizio collegiale**

L'attività di ricerca è stata incentrata sulle seguenti problematiche:

- meccanica del ghiaccio e dei materiali policristallini e porosi
- interazione solido/fluido e teoria delle miscele

Dall'esame dei lavori presentati ai fini della valutazione, si evince che la produzione scientifica del candidato è caratterizzata da molti spunti originali ed innovativi. In particolare è molto buono anche il rigore metodologico con cui vengono affrontate le tematiche. I lavori sono sviluppati interamente in collaborazione. Il contributo individuale nei lavori in collaborazione è sufficiente. I temi trattati sono pertinenti alle tematiche del settore s.d. ICAR08 - Scienza delle Costruzioni.

L'attività scientifica complessiva, come risulta dagli atti, risulta molto ampia e sviluppata interamente in collaborazione. La collocazione editoriale risulta complessivamente molto buona, con molti lavori su riviste internazionali. Si rileva una buona continuità temporale della produzione scientifica.

I titoli risultanti dall'esame dei documenti sono molto buoni, con esperienze anche all'estero. L'attività didattica, in Italia e all'estero nel settore ICAR08 risulta molto buona.

## GIUDIZI SULLA PROVA SCRITTA

Candidato: **LEPIDI Marco**

giudizio del commissario prof. Ugo Andreaus

*L'aderenza alla traccia è buona, anche se viene trattata la crisi locale del materiale piuttosto che il collasso strutturale. La completezza descrittiva è buona, sia pure in forma scolastica. Il rigore, la chiarezza e la capacità di sintesi sono buone. Il livello scientifico è discreto.*

giudizio del commissario: prof. Bernardino Chiaia

*Il candidato tratta il tema dei collassi soprattutto dal punto di vista del materiale (es. criteri di resistenza) e solo secondariamente dal punto di vista strutturale. L'elaborato è aderente alla traccia, ed il livello scientifico è buono. Il rigore, la sintesi e la chiarezza espositiva sono buoni.*

giudizio del commissario prof. Massimo Cuomo

*L'impostazione del tema è limitatamente aderente alla traccia, in quanto non viene affrontato propriamente il tema del collasso strutturale se non per quanto riguarda l'instabilità, e il tema si concentra per lo più sul collasso del materiale. Il rigore della trattazione è buono, anche se il livello di approfondimento è piuttosto scolastico e la presentazione si limita a casi elementari. La chiarezza e l'organizzazione del materiale sono molto buone, come pure la capacità di sintesi.*

*Il paragrafo sui moderni sviluppi appare molto descrittivo e poco legato a quanto esposto nel resto dell'elaborato.*

giudizio collegiale:

*L'aderenza alla traccia è discreta, così come il livello scientifico. La completezza descrittiva sugli argomenti trattati è buona. Il rigore, la chiarezza e la capacità di sintesi sono buone.*

Candidato: **PLACIDI Luca**

giudizio del commissario prof. Ugo Andreaus

*L'aderenza alla traccia è discreta, la completezza descrittiva è buona. Il rigore è discreto, la chiarezza e la capacità di sintesi sono buone. Il livello scientifico è ottimo.*

giudizio del commissario: prof. Bernardino Chiaia

*Il candidato ha trattato soltanto il tema dell'instabilità, e mancando di evidenziare le ricadute sul collasso delle strutture. L'elaborato non è del tutto aderente alla traccia, mentre il livello scientifico è abbastanza buono. Il rigore, la sintesi e la chiarezza espositiva sono abbastanza buoni.*

giudizio del commissario prof. Massimo Cuomo

*L'impostazione del tema è poco aderente alla traccia, in quanto viene affrontato solo il tema dell'instabilità. Il rigore scientifico della trattazione è buono, anche se essa ripercorre la trattazione euleriana con poche osservazioni di merito. L'organizzazione del materiale è buona, la chiarezza è discreta.*

*Il paragrafo sui moderni sviluppi presenta interessanti spunti che vengono fatti derivare da quanto esposto nel resto dell'elaborato.*

giudizio collegiale:

*L'aderenza alla traccia è sufficiente, mentre il livello scientifico è buono. La completezza descrittiva sugli argomenti trattati è buona. Il rigore, la chiarezza e la capacità di sintesi sono discrete.*

## GIUDIZI SULLA PROVA PRATICA MULTIMEDIALE

Candidato: **LEPIDI Marco**

giudizio del commissario prof. Ugo Andreaus

*La capacità di progettare la prova pratica multimediale nel tempo assegnato è risultata discreta*

giudizio del commissario: prof. Bernardino Chiaia

*La capacità di progettare la prova pratica multimediale nel tempo assegnato è risultata buona*

giudizio del commissario prof. Massimo Cuomo

*La capacità di progettare la prova pratica multimediale nel tempo assegnato è risultata buona.*

giudizio collegiale:

*La capacità di progettare la prova pratica multimediale nel tempo assegnato è risultata buona*

Candidato: **PLACIDI Luca**

giudizio del commissario prof. Ugo Andreaus

*La capacità di progettare la prova pratica multimediale nel tempo assegnato è risultata ottima*

giudizio del commissario: prof. Bernardino Chiaia

*La capacità di progettare la prova pratica multimediale nel tempo assegnato è risultata buona*

giudizio del commissario prof. Massimo Cuomo

*La capacità di progettare la prova pratica multimediale nel tempo assegnato è risultata buona*

giudizio collegiale:

*La capacità di progettare la prova pratica multimediale nel tempo assegnato è risultata buona*


## GIUDIZI SULLA PROVA ORALE

Candidato: **LEPIDI Marco**

giudizio del commissario prof. Ugo Andreaus

*Chiarezza di esposizione: sufficiente*

*Grado di conoscenza della materia: buona*

*Grado di padronanza delle tematiche di ricerca: ottima*

*Padronanza delle tecniche multimediali: sufficiente*

giudizio del commissario: prof. Bernardino Chiaia

*Il candidato ha presentato con ottima chiarezza di esposizione, manifestando un ottimo grado di conoscenza della materia oggetto d'esame. Il grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto delle pubblicazioni è buono, e la padronanza delle tecniche di insegnamento multimediale è buona.*

giudizio del commissario prof. Massimo Cuomo

*L'esposizione è stata effettuata con molta chiarezza ma non ha soddisfatto appieno il tema richiesto che era di esporre anche la teoria del metodo delle forze. Il candidato ha mostrato la conoscenza della materia trattata. Ha mostrato un ottimo grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto del colloquio. Ha mostrato di poter utilizzare con efficacia le tecniche multimediali.*

giudizio collegiale:

*Chiarezza di esposizione: buona*

*Grado di conoscenza della materia: buona*

*Grado di padronanza delle tematiche di ricerca: ottima*

*Padronanza delle tecniche multimediali: discreta*

Candidato: **PLACIDI Luca**

giudizio del commissario prof. Ugo Andreaus

*Chiarezza di esposizione: ottima*

*Grado di conoscenza della materia: buona*

*Grado di padronanza delle tematiche di ricerca: ottima*

*Padronanza delle tecniche multimediali: buona*

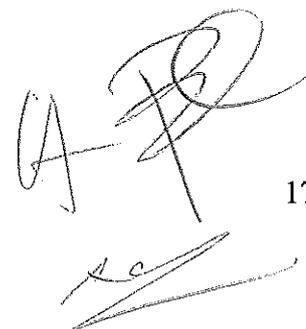
giudizio del commissario: prof. Bernardino Chiaia

Supp. G.U. n. 109 del 12 Maggio 2005

Corso Vittorio Emanuele II, 39 - 00186 ROMA Cod. Fisc. 97394340588

Tel: 06 6920761 - Fax: 06 69942065 - n. verde: 800 333 647

WEB: [www.uninettunouniversity.net](http://www.uninettunouniversity.net) - E\_MAIL: [info@uninettunouniversity.net](mailto:info@uninettunouniversity.net)



*Il candidato ha presentato con sufficiente chiarezza di esposizione, manifestando un buon grado di conoscenza della materia oggetto d'esame. Il grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto delle pubblicazioni è buono, e la padronanza delle tecniche di insegnamento multimediale è buona.*

giudizio del commissario prof. Massimo Cuomo

*L'esposizione ha affrontato sia la teoria sia esempi sufficientemente esaustivi del tema proposto. L'esposizione è stata molto chiara anche se a tratti carente di sintesi. Il candidato ha mostrato la piena conoscenza della materia trattata. Ha mostrato un ottimo grado di padronanza delle tematiche di ricerca oggetto del colloquio. Ha mostrato di poter utilizzare con efficacia le tecniche multimediali.*

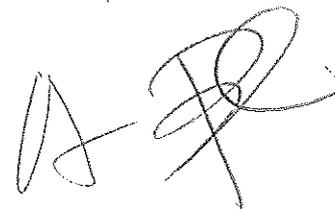
giudizio collegiale:

*Chiarezza di esposizione: buona*

*Grado di conoscenza della materia: buona*

*Grado di padronanza delle tematiche di ricerca: ottima*

*Padronanza delle tecniche multimediali: buona*



## GIUDIZI COMPLESSIVI

Candidato: **LEPIDI Marco**

giudizio complessivo :

*Il candidato possiede una notevole maturità scientifica e buone capacità didattiche, meritevoli di considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.*

Candidato: **PLACIDI Luca**

giudizio complessivo :

*Il candidato possiede una ottima maturità scientifica e buone capacità didattiche, meritevoli di considerazione ai fini della presente valutazione comparativa.*

